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# Høringssvar: lovudkast om retten til omsorgsorlov

1. Indledning

DH takker for muligheden for at afgive høringssvar til lovudkast om gennemførelse af orlovsdirektivets bestemmelser om omsorgsorlov.

DH er isoleret set meget tilfreds med, at EU har vedtaget at indføre ret til fem dags omsorgsorlov. Lønmodtagere, der er i familie med eller bor sammen en person med et pleje- og omsorgsbehov på grund af alvorlig sygdom eller handicap, er meget ofte i presset situation. Omsorgsorloven falder derfor på et tørt sted.

DH er imidlertid stærkt utilfreds med, at denne ret ikke bliver for alle i den danske gennemførelse. De lønmodtagere, der har de største støtte- og omsorgsopgaver, risikerer ikke at få ikke del i omsorgsorloven.

Uden nærmere begrundelse i lovudkastet trækkes der i retten til omsorgsorlov, hvis en lønmodtager i løbet af året har haft plejeorlov til at passe en døende eller en person med et handicap eller en kronisk lidelse.

Derudover har DH nogle bemærkninger til forhold, der ikke er ganske klare i lovudkastet. Desuden har vi forslag til en mere ambitiøs implementering.

Vi er naturligvis opmærksom på, at der ligger en implementeringsaftale mellem LO og DA og en bred politisk aftale, der for omsorgsorlovens vedkommende lægger op til at gennemføre LO- og DA-aftalen uden ændringer. Vi opfordrer alligevel til at foretage justeringer i lovudkastet og den efterfølgende lovbehandling.

2. Bemærkninger til lovudkastets bestemmelser

**Afskaf modregning i omsorgsorloven**

Lovudkastet lægger op til at se omsorgsorlov og udnyttelse af eksisterende muligheder for plejeorlov i serviceloven (§§ 118 og 119) i sammenhæng.

Det betyder: Hvis en lønmodtager inden for et kalenderår har haft fravær fra arbejdet for at passe en nærtstående med betydeligt og varigt nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne eller indgribende kronisk eller langvarig lidelse (§ 118) eller for at passe en nærtstående, der ønsker at dø i eget hjem (§ 119), fratrækkes dette fravær i retten til omsorgsorlov.

Et konkret eksempel: Hvis du som lønmodtager har haft orlov i løbet af året til at passe din døende mor, kan du ikke få omsorgsorlov til at følge din kræftramte ægtefælle til undersøgelser.

Man har valgt at gøre omsorgsorloven til en subsidiær rettighed, der kun gælder i det omfang, andre plejeorlovsordninger ikke er udnyttet. Omsorgsorloven bliver dermed ikke en ret for alle lønmodtagere.

Det er vi i DH utilfredse med. Vi er uforstående overfor, at man vælger at lade ordninger med andre formål, målgrupper og rettighedsstrukturer æde af retten til omsorgsorlov. Det vil betyde, at nogle af de hårdest ramte pårørende ikke får gavn af omsorgsorloven i samme omfang som andre.

Til støtte for vores synspunkt vil vi også nævne, at man i lovudkastet har erkendt, at omsorgsorloven kræver selvstændig lovimplementering og ikke kan dækkes ind via eksisterende former for plejeorlov. Det burde tale for, at den ikke ses i sammenhæng med øvrige ordninger.

DH foreslår:

* Retten til omsorgsorlov skal være uafhængig af udnyttelsen af orlov efter §§ 118 og 119 i serviceloven. §1a, stk. 2 (under nr. 2 i lovudkastet) skal derfor slettes.
* Det bør i hvert fald under lovbehandlingen afklares, om det forhold, at retten til omsorgsorlov er gjort afhængig af udnyttelsen af orlov efter §§ 118 og 119 i serviceloven, er i overensstemmelse med orlovsdirektivet.

Bredere personkreds

Personkredsen i lovudkastet er lønmodtagere, som yder støtte eller omsorg til et familiemedlem eller en person, der bor i samme hustand som lønmodtageren.

Ved ”familiemedlem” forstås ”egne børn, forældre, ægtefælle eller partner” (jf. bemærkningerne til nr. 2, side 24 i lovudkastet).

Der har i den politiske aftale om orlovsdirektivet været vilje til at være rummelig i personkredsen, hvad angår barsels- og forældreorlov. Men ikke hvad angår omsorgsorloven. Derfor er personkredsen i lovudkastet desværre den snævrest mulige.

DH ser gerne, at man tager anbefalingen i betragtning 27 i orlovsdirektivet til sig: ”Medlemsstaterne opfordres til at bevilge ret til omsorgsorlov for så vidt angår yderligere familiemedlemmer såsom bedsteforældre eller søskende”.

DH ser gerne, at man anlægger et mere tidssvarende syn på, hvem der reelt er nærmeste omsorgsansvarlige pårørende i dagens Danmark. Det kan være en nabo, en ven e.l. Jf. også lovgivningen på social- og sundhedsområdet, som er mere rummelig på dette punkt.

DH ser gerne, at man i bemærkningerne præciserer, at ”børn” også omfatter ”voksne børn”. Lovudkastet har allerede givet anledning til misforståelser på dette punkt. I orlovsdirektivet står der ”datter” og ”søn”, hvilket ikke efterlader tvivl om, at også voksne børn er omfattet.

DH foreslår:

* Bedsteforældre og søskende skrives ind i bemærkningerne.
* Andre omsorgsansvarlige pårørende end familiemedlemmer skrives også ind.
* Det præciseres, at ”børn” også omfatter ”voksne børn”.

Fleksibel afvikling

Det havde været hensigtsmæssigt med tydelige muligheder for at dele omsorgsorlovsdagene op – fx i halve dage. Det kendes fra andre ordninger – fx omsorgsdagene i overenskomsterne. Fleksibel afvikling kan være en fordel for både lønmodtager og arbejdsgiver. Begge kan se en fordel ved fx at undgå heldagsfravær på grund af et lægebesøg, der med transport mv. måske varer 3-4 timer.

Man kan diskutere, om det forhold, at direktivet ikke nævner andet end ”arbejdsdage”, er til hinder for en opdeling. Det vil vi ikke mene, så længe det sker i overensstemmelse med direktivets målsætninger og er til fordel for lønmodtageren. Men det bør naturligvis afklares juridisk – om ikke andet fordi det også vil være relevant viden i kommende overenskomstforhandlinger, hvor omsorgsorloven forhåbentlig kommer på bordet.

DH foreslår:

* Det bør afklares, om fleksibel afvikling i form af opdeling af enkeltdage er foreneligt med orlovsdirektivet.
* Hvis ja, præciseres dette i bemærkningerne.

Alvorlig helbredsmæssig tilstand

Det er et krav, at den pårørende (”omsorgsmodtageren”) som lønmodtageren skal støtte og drage omsorg for, er i en ”alvorlig helbredsmæssig tilstand”.

Det er op til EU-medlemslandene at definere dette nærmere. I lovudkastet har man lagt sig fast på, at omsorgsmodtageren skal være ”alvorligt syg” eller ”under udredning for en alvorlig sygdom”. Konkret nævnes som eksempler kræft og demens/Alzheimers.

Det vil være en konkret vurdering i det enkelte tilfælde, hvad alvorlig sygdom er. I praksis er det en lægefaglig vurdering, idet arbejdsgiver kan bede om at se dokumentation i form af en lægeattest.

Det vil således også være en lægefaglig vurdering, om alvorlige kroniske lidelser og handicap falder ind under begrebet ”alvorlig helbredsmæssig tilstand”.

Det vil også være en lægefaglig vurdering, om den alvorlige helbredsmæssige tilstand medfører et ”væsentligt behov for støtte og omsorg”.

DH mener, at det i praksis er en fordel, at vurderingen er lagt i hænderne på lægerne, som har forstand på begge dele (helbredsmæssige tilstande og afledte støtte- og omsorgsbehov).

Men det vil være en hjælp ikke bare for læger, men også for lønmodtagere, arbejdsgivere, faglige organisationer, patient- og handicaporganisationer, klageorganer mv. at blive mere tydelig i bemærkningerne. DH ser som minimum gerne, at man nævner psykiske sygdomme af alvorlig karakter i bemærkningerne.

DH foreslår:

* Der gives i bemærkningerne tydeligere vejledning bl.a. i form af flere eksempler på alvorlige sygdomme og handicap, herunder psykiske sygdomme.

Konkretheds-kravet

I lovudkastet hedder det i nr. 2 (§ 1a): ”Det er en betingelse, at behovet for væsentlig omsorg eller støtte på grund af en alvorlig helbredsmæssig tilstand kan dokumenteres ved en lægerklæring.”

Det finder DH fair nok. Men i bemærkningerne suppleres dette med et ”konkretheds-krav”. Det er således et yderligere krav, at der i ”den konkrete situation” er behov for væsentlig omsorg og støtte. At der i en konkret situation er et sådant behov, skal dokumenteres over for arbejdsgiver. Det kan dokumenteres ved lægeerklæring, indkaldelse til behandling e.l.

For forståelsens skyld klippes her et citat ind fra lovudkastets bemærkninger (vores understregninger):

”Dokumentationskravet kan fx opfyldes ved, at lønmodtagere fremviser en lægeerklæring, en indkaldelse til behandling eller anden dokumentation, der understøtter, at der i den konkrete situation er behov for væsentlig omsorg eller støtte, og at behovet skyldes en alvorlig helbredsmæssig tilstand. Dokumentationskravet vil desuden opfyldes, hvis lønmodtageren kan fremvise dokumentation for, at den pågældende fx skal ledsage en pårørende til demensudredning eller kræftbehandling. Det vil bero på en konkret vurdering, om dokumentationskravet er opfyldt. Dokumentationen skal foreligge og kunne vises til arbejdsgiveren forud for afholdelsen af omsorgsorloven.

Hvis de fem omsorgsdage holdes enkeltvis i løbet af året, kan samme dokumentation anvendes, hvis det er samme helbredsmæssige forhold, der afholdes en omsorgsdag for. Der skal foreligge ny dokumentation, hvis der ikke er tale om samme helbredsmæssige forhold for den samme person. Det påhviler den enkelte lønmodtager at fremskaffe og evt. betale for den relevante dokumentation.” (side 25 i lovudkastet)

DH finder, at konkrethedskravet er uklart beskrevet. Desuden forekommer det bureaukratisk og tungt at administrere. Endelig virker det meget snævert beskrevet og ude af trit med den situation, mange lønmodtagere med omsorgsansvar befinder sig i.

Det sidste først. Det er ikke alle påtrængende støtte- og omsorgsopgaver, der lader sig dokumentere håndfast. Hvis en ”omsorgsmodtager” med en alvorlig psykisk lidelse har det skidt, ikke får spist, ikke magter at komme ud af sengen og hvor alt i hjemmet sejler, skal lønmodtageren så skaffe en lægeerklæring før anmodningen om en (selvbetalt) orlovsdag? Det er uhensigtsmæssigt og en smule dokumentations-hysterisk. Vi anbefaler en mere smidig tilgang.

Der er ensidigt fokus på ledsagelse som dokumenterbar støtte- og omsorgsopgave i bemærkningerne. Det er bestemt en vigtig opgave at ledsage en alvorlig syg person til prøver, lægeundersøgelse, demensudredning osv. Men da de er de eneste eksempler, der nævnes i bemærkningerne, kommer de til at indsnævre fortolkningen af, hvad omsorgsorlov konkret kan anvendes til.

Til sidst: I bemærkningerne står der: ”….fremvise dokumentation for, at den pågældende fx skal ledsage en pårørende til demensudredning….”. Det må være en fejl, for man kan godt fremlægge en indkaldelse o.l. Men hvem der skal være ledsager, kan man sjældent – og skal derfor heller ikke - dokumentere.

DH forslår:

* DH så helst, at konkretheds-kravet blev skrevet ud af bemærkningerne. Kravet i lovteksten om lægerklæring som dokumentation for behov for væsentlig omsorg eller støtte som følge af en alvorlig helbredsmæssig tilstand bør anses for fuldt ud tilstrækkeligt. Dokumentation for ”konkrete behov” er ikke nødvendig.
* Under alle omstændigheder bør bemærkningerne udbygges til at omfatte andre væsentlige støtte- og omsorgsbehov end ledsagelse til undersøgelse og behandling.
* Dokumentationskravene bør desuden gøres mere smidige. Fx kan man præcisere, at hvis der ikke er ændringer i helbredstilstand/omsorgsbehov, er fornyet dokumentationen år for år ikke nødvendig.

Indfør ydelse/løn under omsorgsorloven

Direktivet opfordrer til at indføre løn eller ydelse under omsorgsorloven (betragtning 32). Vi ser naturligvis gerne, at man vælger den samme model som for forældreorlovens vedkommende, men det lægges der ikke op til i lovudkastet. Det svækker adgangen til at holde omsorgsorlov for lønmodtagere, der ikke har råd til at betale selv.

Vi vil derfor opfordre til, at løn og vilkår i forbindelse med omsorgsorloven gøres til et tema i overenskomstforhandlingerne. Det offentlige, herunder staten, er også overenskomstpart. Regeringen har derfor i rollen som arbejdsgiver mulighed for selv at tage emnet op - og se velvilligt på det, hvis modparten gør det.

DH foreslår:

* Løn og vilkår gøres til et tema i kommende overenskomstforhandlinger

Med venlig hilsen

Thorkild Olesen, formand