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# Danske Handicaporganisationers (DH) høringssvar til lovforslag om overgangen fra ung til voksen

DH vil gerne takke for muligheden for at komme med bemærkninger til lovforslag om forberedelse af overgangen til voksenlivet for unge med varig og betydeligt nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne eller indgribende kronisk eller langvarig lidelse.

Generelt er DH meget tilfredse med, at der kommer et lovforslag, der forpligter kommunerne til at begynde forberedelse fra ung til voksen for unge med handicap, når den unge fylder 16 år. Det vil klart forbedre overgangen, når den planlægges i god tid.

DH har følgende bemærkninger til lovforslaget:

En god overgang bygger på et langvarigt koordineret forløb

DH vil indledningsvist bemærke, at en indsats for at forberede et barn/ung til voksenlivet for mage starter mange år tidligere, hvilket også følger af kommunernes generelle vejledningsforpligtelse, jf. forvaltningslovens § 7. 16-årsreglen må derfor ikke blive bremse for, at det forberedende arbejde starter på et tidligere stadie.

**DH opfordrer derfor til**, at det i lovbemærkningerne præciseres, at overgangsindsatsen ved det fyldte 16. år skal ses i sammenhæng med og bygge videre på et langsigtet forberedende og forebyggende forløb allerede i de tidlige barneår, jf. servicelovens formålsbestemmelse, som jo netop understreger vigtigheden af forebyggende indsats.

**DH mener endvidere**, at forberedelsesindsatsen vil blive styrket, såfremt der er en gennemgående tovholder, som sammen med familien sikrer maksimal tryghed og koordinering.

Fritidsliv, forsørgelse og sundhed er en vigtig del af den unges samlede liv

Det fremgår af den foreslåede § 19a, at kommunen skal forberede overgangen til voksenliv på en række område. DH mener, at der er vigtige områder af den unges liv som mangler i oversigten og som bør fremgå eksplicit, da der elles er risiko for at de glemmes under *’øvrige relevante forhold*’’.

*Fritidsliv*

DH mener, at den unges fritidsliv også er en central del af den unges liv, som der ud fra en konkret, individuel vurdering, kan være grund til også bliver en del af planlægningen af overgangen. Unge med handicap skal på lige fod med unge uden handicap kunne deltage i selvvalgte fritidsaktiviteter, være frivillige i fritids- og foreningsaktiviteter og have mulighed for at deltage i spontane aktiviteter. Det vil for nogle unge f.eks. unge med kognitiv funktionsnedsættelse betyde behov for personlige hjælp og støtte til fuld faglig og social deltagelse. Dette er der desværre ikke er en reel mulighed i dag.

*Forsørgelse*

Det fremgår, at kommunen i forberedelsen skal overvej den unges beskæftigelse. Det fremgår ikke eksplicit, at kommunen også skal forberede overgangen med hensyn til den fremtidige forsørgelse. Det er ikke alle unge med handicap, som er i stand til at forsøge sig selv på arbejdsmarkedet, og det er en kendt problemstilling, at mange unge ikke bliver tilkendt den førtidspension, som de har krav fra det fyldte 18. år. Endelig er det også veldokumenteret, at en kontanthjælpslignende ydelse bliver resultatet for mange unge med handicap.

*Sundhed*

Det fremgår af de specifikke bemærkninger s. 9 afsnit 3, at øvrige relevante forhold fx kan være sundhedsmæssige forhold. Det formuleres dog således, at det skal handle om sundhedsmæssige forhold, der ikke direkte har relation til funktionsnedsættelsen. Da målgruppen for lovforslaget også er unge med en indgribende kronisk eller langvarig lidelse, som fx epilepsi med kognitive følger, finder DH ikke denne formulering dækkende. I den situation er sundhedsforhold meget vigtigt og har direkte relation til funktionsnedsættelsen. For nogle unge i målgruppen, vil en planlægning uden at tage stilling til de sundhedsmæssige forhold ikke sikre en sammenhængende indsats ved overgangen ”*på tværs af lovgivning, administrative strukturer og faglige kompetencer*” (s. 8 afsnit 1).

**DH foreslår**, at der i § 19.a stk. 2 tilføjes ’fritidsliv’, ’forsørgelse’ og ’sundhed’, således at stk. 2 formuleres således:

Stk. 2. I forberedelsen, jf. stk. 1, skal indgå overvejelser om følgende forhold:

1) Uddannelse.

2) Beskæftigelse/forsørgelse

3) Boligforhold.

4) Sociale forhold.

5) Fritidsliv.

6) Sundhed

7) Den unges behov for hjælp og støtte som følge af funktionsnedsættelsen.

8) Øvrige relevante forhold.

Ovenstående vil medføre konsekvensrettelser i de specifikke bemærkninger.

Indhentning af specialiseret viden i planlægningen

Når overgangen fra ung til voksen planlægges for unge med handicap, er det vigtigt at den nødvendige viden er tilstede, for at kunne give den rigtige langsigtede støtte til den unge, så den unge kan deltage på lige fod.

**DH forslår**, at der i forlængelse af § 19 a stk. 2 indsættes:

”*Kommunalbestyrelsen er i forbindelse med overvejelserne forpligtet til at indhente specialrådgivning fra relevante fagmiljøer med viden om den specifikke funktionsnedsættelse eller indgribende lidelse*”.

Sikring af at den unge ikke står med den forkerte hjælp

Det fremgår af § 19a stk. 3, at Stk. 3. forberedelsen af overgangen, skal være afsluttet, således at kommunalbestyrelsen kan træffe afgørelse om den fremtidige hjælp og støtte, så støtten kan iværksættes umiddelbart efter den unge er fyldt 18 år. For at sikre effekten af det gode forslag, bør det sikres, at den hjælp der er bevilliget også er den rigtige.

DH mener, at loven skal give den unge ret til at beholde hjælpen efter børneparagrafferne indtil den unge har fået en bevilling efter voksenparagrafferne, som det har været muligt at afprøve i Ankestyrelsen. Ellers kan der være risiko for, at den unge, trods en langsigtet planlægning ikke står med den nødvendige hjælp alligevel.

**DH foreslår**, at der laves følgende tilføjelse til den ny § 19 a. Stk. 3.

”*Forberedelsen af overgangen, jf. stk. 1 og 2, skal være afsluttet, således at kommunalbestyrelsen kan træffe afgørelse om den fremtidige hjælp og støtte i så tilpas god tid, at afgørelserne efter voksenparagrafferne kan nå at blive afprøvet i Ankestyrelsen, således at den rigtig hjælp kan iværksættes umiddelbart efter den unge er fyldt 18 år*.”

Lovforslaget bør også gælde de der er fyldt 16 ved lovens ikrafttrædelse

Det fremgår af lovforslagets § 2 Stk. 2, at forpligtelsen alene gælder unge der ikke er fyldt 16 år ved lovens ikrafttrædelse. Selvom der i lovbemærkningerne henvises til kommunernes nuværende forpligtelser, så er det DH’s erfaring, at planlægningen af overgangen ikke starter før den unge er fyldt 18 år i visse kommuner. Unge der er fyldt 16 år ved lovens ikrafttrædelse, risikere at komme bagerst i køen ift. planlægning af overgangen, når kommunerne forpligtes over for de unge der fylder 16 år når loven er trådt i kraft – også selvom der er kortere tid til at den unge overgår til hjælp efter voksenbestemmelserne.

**DH mener**, at forpligtelsen også skal gælde unge der er fyldt 16 år ved lovens ikrafttræden, da de ellers kan risikere at stå uden hjælp, når de fylder 18 år.

Ændring af ordvalg – inddragelse skal altid sikres

Af de specifikke bemærkninger nr. 1 s. 9 afsnit 2 fremgår følgende formulering:

*Omfanget og tilrettelæggelsen af dialogen vil bero på de konkrete forhold, samt på den unges og denne families formåen/overskud til inddragelse og den unges og forældrenes egne ønsker om inddragelse. Forberedelsen må således ikke blive unødigt ressourcekrævende i forhold til den enkelte sag samtidig med, at der tages hånd om samtlige relevante forhold.*

DH finder, at ordvalget ’unødigt ressourcekrævende’, er uheldigt. Det kan opfattes som om, forberedelse i forhold til at inddrage den unge og dennes familie, ikke må blive for ressourcekrævende.

**DH mener**, at inddragelse er særdeles vigtig og det er vigtigt at afsætte ressourcer til inddragelse – også når det er svært. DH mener derfor at formuleringen bør slettes.

I forbindelse med inddragelse er det vigtigt at være opmærksom på, at forældrenes beslutninger ikke trumfer den unges ønsker i forberedelsen af overgangen. Dette kan der være en risiko for, jo yngre de unge er.

**DH foreslår**, at der af bemærkningerne til lovforslaget eller i en kommende vejledning, gøres opmærksom på, at der for nogle familier kan være uoverensstemmelse mellem hvad forældrene ønsker for den unges fremtid og hvad den unge selv ønsker. Og at det her er vigtigt at få den unges ønsker tydeligt frem, da det er den unges liv det handler om.

For uddybning af ovenstående kontakt venligst chefkonsulent Maria Holsaae e-mail: [mmh@handicap.dk](mailto:mmh@handicap.dk) eller tlf.nr.: 24 45 15 57.

Med venlig hilsen

Thorkild Olesen

*formand*