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# Kommentarer til fokusrevision af regler om fleksjob og ledighedsydelse

## **Indledning**

STAR har lavet en rapport om fokusrevison af fleksjob og ledighedsydelse. Notatet gengiver de 7 mest interessante konklusioner og giver dem en DH- kommentar med på vejen.[[1]](#footnote-1)

## Konklusioner og kommentarer

1. Der udarbejdes sjældent et cv med fokus på kompetencer i forbindelse med den forberedende del af sagsbehandlingen i rehabiliteringsteamet.

Kommentar: CV er et lovkrav. Det skal foreligge som en del af forberedelsen af sagen. Men kun i 14 % af sagerne har CV fokus på de kompetencer, borgeren har erhvervet. Det bør man stramme op på.

1. Kommunerne arbejder i nogle tilfælde med fleksjobformidlingen inden mødet i rehabiliteringsteamet og afventer behandling i teamet, til der er fundet et fleksjob.

Kommentar: Der er ingen grund til at vente med få sagen forelagt rehabiliteringsteamet. Jobcentrene bør ikke afvente, at borgeren får et konkret fleksjob på hånden.

1. Handicapkompenserende ordninger og stillingtagen til, om borgeren selv kan finde fleksjob eller har behov for hjælp, anvendes i begrænset omfang. Kommunerne vurderer i næsten alle sager de nødvendige skånehensyn, men der bliver stort set aldrig taget stilling til, om de handicapkompenserende ordninger kunne være en del af løsningen sammen med de identificerede skånehensyn.

Kommentar: Kommunerne bør helt systematisk forholde sig til, om handicapkompenserende ordninger er relevante for borgerne.

1. Brugen af § 116, stk. 2, om visitation af borgere, der aktuelt har en meget begrænset arbejdsevne, men hvis arbejdsevne kan udvikles indenfor en rimelig periode, anvendes ikke eller dokumenteres ikke i sagen. Langt de fleste indstillinger indeholder et estimat for borgerens arbejdsevne, men næsten ingen indeholder et estimat for udviklingen af arbejdsevnen.

Kommentar: Det lyder som noget der godt kunne komme op i forhandlingerne. Men vores forslag om at afskaffe krav om progression for fleksjob under 7 timer vil betyde, at det er helt ok, at det ikke indgår i sagsbehandlingen. Ingen grund til at tvinge rehabiliteringsteamet til noget, de alligevel ikke bruger tid på i dag.

1. Reglerne om rettidighed for revurderingerne af ledighedsydelse overholdes ikke i hver tredje ledighedsydelsessag I kun 65 procent af ledighedsydelsessagerne af den relevante varighed afsluttes revurderingen rettidigt i henhold til lovgivningen. Således overholder kommunerne i hver tredje sag ikke bestemmelsen om en rettidig revurdering, der skal sikre, at kommunen foretager en løbende vurdering af, om de borgere, der modtager ledighedsydelse, fortsat opfylder betingelserne for at være i fleksjobordningen.

Kommentar: Der kan spares mange penge ved at afskaffe overflødigt bureaukrati. Revurderinger af den type her burde man skrotte.

1. Fokus på progression i fleksjobbet er stort set fraværende i forbindelse med behandlingen i rehabiliteringsteamet og begrænset til stede senere i fleksjobforløbet Det er intentionen, at der gennem forløbet skal være fokus på, at der kan ske en progression i borgerens antal arbejdstimer per uge, hvis det er muligt. Dette fokus kan konstateres ikke at være til stede i de gennemgåede sager i forbindelse med behandlingen i rehabiliteringsteamet. Der er et lidt skarpere fokus på progression i forbindelse med opfølgninger, når borgeren er i det konkrete fleksjob, men fortsat kun i cirka hvert tredje fleksjob.

Kommentar: Det lyder som noget, der godt kunne komme op i forhandlingerne. Men vores forslag om at afskaffe krav om progression for fleksjob under 7 timer vil betyde, at det er helt ok, at der ikke er fokus på progression. Det vil også lette sagsbehandlingen og fjerne bureaukrati.

1. Borgerens perspektiv fremgår især tydeligt i den forberedende del af sagsbehandlingen. Borgerens perspektiv er i den forberedende del tydeligt beskrevet i næsten alle sager, hvor både borgerens styrker og barrierer er relativt velbeskrevne. Dette er i lavere grad tilfældet i indstillingerne, men holder niveauet, som stiger lidt i de løbende jobsamtaler. Der er dog fortsat et stort antal sager, hvor borgerens meninger om og erfaringer med indsatserne ikke er dokumenteret. Borgerens motivation udfordres, hvis der i forløbet ikke aktivt tages højde for vedkommendes ønsker til indsatsen og behov for støtte.

Kommentar: Borgerens perspektiv bør fremgå langt mere systematisk i sagerne.

1. <https://star.dk/om-styrelsen/publikationer/2021/11/fokusrevision-2021-fleksjob-og-ledighedsydelse/> [↑](#footnote-ref-1)