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**Rimelig individuel tilpasning og lov om forbud mod forskelsbehandling på grund af handicap**

# Resumé: *Lov om forskelsbehandling på grund af handicap indebærer ikke pligt til rimelig individuel tilpasning. Det er problematisk af flere årsager. Danmark bør derfor som flere af de nordiske lande indføre en sådan pligt. Det vurderes at være økonomisk overkommeligt og vil bidrage positivt til inklusionen af mennesker med handicap og til opfyldelsen af FN’s Verdensmål.*

# Problem:

Lov om forskelsbehandling på grund af handicap trådte i kraft den 1. juli 2018. Det er et klart fremskridt, at der nu er et forbud, der dækker al offentlig og privat virksomhed.

Men i § 3 står der: ”Loven indebærer ikke pligt til rimelig tilpasning…...”

Det er problematisk af flere grunde:

* Det strider mod FN’s Handicapkonvention.
* Danmark accepterer dermed diskrimination af mennesker med handicap i form af nægtelse af rimelig tilpasning.
* Personer med handicap hindres i at deltage i ydelser og aktiviteter på lige fod med andre: At gå i en børnehave, at deltage i eksamens-afslutning på scenen sammen med klassekammeraterne - og meget andet.

”Kun få måneder efter at Mattias Blis som fireårig fik konstateret diabetes, måtte han vinke farvel til sine venner og den kendte hverdag i børnehaven. Pædagogerne ville ikke give ham den insulin, han havde brug for, og da hans mødre, Jeanette og Bettina Blis, ikke havde mulighed for at blive ved ham hele dagen, blev Mattias smidt ud af den private institution i København.” (Kilde: Politiken, 17/12 2018)[[1]](#footnote-1)

”Isabella Romanow har muskelsvind og sidder derfor i kørestol. Roskilde Handelsskole havde ikke anskaffet en rampe, og det betød, at Isabella Romanow ikke kunne komme op på scenen og modtage sit studenterbevis sammen med alle sine klassekammerater. I stedet blev hun placeret på gulvet bag en plante.” (Kilde: DR Nyheder 23/6 2017)[[2]](#footnote-2)

# Løsning:

Undtagelsen i § 3 bør fjernes, således loven fremover indebærer pligt til rimelig individuel tilpasning.

# Baggrund:

Alle partier stemte for loven om forbud mod forskelsbehandling på grund af handicap. En række høringssvar, også fra DH, ønskede rimelig tilpasning med i loven, men sådan endte det ikke. Primært fordi der fra bl.a. erhvervslivet var usikkerhed ift., hvad det ville koste.

*Hvad er rimelig individuel tilpasning?*

Definitionen i lovforslaget lyder: ”At tilbud og ydelser skal tilpasses, således at personer med handicap kan benytte tilbuddene eller have samme udbytte af ydelserne som andre.” [[3]](#footnote-3)

Rimelig tilpasning er rettet mod enkeltpersoner i konkrete tilfælde, når der opstår et givet behov.

Enkle eksempler på rimelig individuel tilpasning:

En person med handicap kommer ind på en restaurant. Kørestolen fylder en del, så tjeneren må flytte om på et par borde, så der skabes plads.

Der indlægges et par pauser undervejs i generalforsamlingen i sportsklubben. Årsag: Et medlem er døv, og døvetolken har brug for at hvile lidt undervejs.

*Er nægtelse af rimelig tilpasning diskrimination?*

Ikke som loven er nu. Men det er diskrimination ifølge FN’s Handicapkonvention, som Danmark har forpligtet sig til at leve op til. I dens artikel 2 slås fast, at nægtelse af rimelig tilpasning er diskrimination.

*Hvorfor indføre pligt til rimelig tilpasning?*

*a) Der er allerede pligt til rimelig tilpasning ift. beskæftigelse og erhvervsrettet uddannelse*

Pligt til rimelig tilpasning findes allerede i forhold til arbejdsmarkedet, dvs. beskæftigelse og erhvervsrettet uddannelse.[[4]](#footnote-4)

Det bør derfor ikke være et problem at udvide pligten til rimelig individuel tilpasning til andre sektorer.

*b) Det behøver ikke være besværligt eller dyrt*

Det er en udbredt misforståelse, at rimelig tilpasning indebærer større krav om ombygninger eller installation af elevatorer e.l. Ofte sker der en forveksling med generelle krav om tilgængelighed.

Rimelig tilpasning er konkret, rettet mod en enkeltperson i en given situation. Og skal foretages, når behovet opstår, ikke inden det opstår.

Der er desuden en bremse på udgifterne. Der skal kun være pligt til individuel rimelig tilpasning, der ikke indebærer en uforholdsmæssig stor eller unødvendig byrde.

Sådan er reglerne også i dag i Lov om forbud mod forskelsbehandling på arbejdsmarkedet. Arbejdsgivere kan ikke pålægges en uforholdsmæssig stor byrde som følge af kravet om rimelig tilpasning.[[5]](#footnote-5)

*c) Andre lande kan godt – fx Norge*

Norge er et eksempel på et land, der har en bredere dækkende pligt til rimelig tilpasning end Danmark. Her kommunale velfærdstjenester (pleje, sundhed, børnepasning), alle former for uddannelse samt arbejdsmarkedet omfattet.[[6]](#footnote-6) Et andet eksempel er Finland, der også har en bredere dækkende forpligtelse.[[7]](#footnote-7)

*d) Folketinget skal snart forholde sig til indførelse af pligt til rimelig tilpasning*

Folketingets Social-, Indenrigs- og Børneudvalg bad børne- og socialministeren om at undersøge, hvordan rimelig tilpasning kan indarbejdes i lovgivningen.[[8]](#footnote-8) Denne analyse skulle være fremlagt for udvalget senest september 2018.

Det er meget beklageligt, at det ikke er sket. Men det er positivt, at et samlet udvalg ønsker en fornyet stillingtagen til indførelse af pligt til tilpasning i en eller anden udgave.

*e) Det vil bidrage til opfyldelsen af FN’s Verdensmål*

Mål 10 handler om at mindske uligheden i - og mellem - verdens lande. Det skal gøres bl.a. ved at fjerne diskriminerende lovgivning over for personer med handicap (se mål 10.2 og 10.3). Indførelse af pligt til rimelig tilpasning vil derfor trække i den rigtige retning.

## Økonomiske virkninger af forslaget:

Ifølge Institut for Menneskerettigheder har hverken Norge eller Sverige fundet det nødvendigt med økonomiske analyser inden indførelse af rimelig tilpasning. Og da rimelig tilpasning blev indført i forhold til arbejdsmarkedet i Danmark, vurderede Beskæftigelsesministeriet ikke, at det blev særlig dyrt.[[9]](#footnote-9)

## Andre effekter af forslaget:

De vigtigste effekter er:

* Inklusionen af mennesker med handicap i samfundet øges
* Uværdig behandling og diskrimination af mennesker med handicap mindskes
* Danmark bringes på dette punkt i overensstemmelse med FN’s Handicapkonvention
* Danmark kommer et skridt tættere på opfyldelsen af FN’s Verdensmål
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