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DH høringssvar over udkast til vejledning om støtte til hjælpemidler og forbrugsgoder

Danske Handicaporganisationer (DH) har følgende bemærkninger:

Overordnet finder DH, at det er positivt, at der med lovændringen i servicelovens kommende §§ 113 a og 113b samt bekendtgørelse om hjælpemidler § 4 kan bevilges hjælpemidler til borgere, der har en midlertidig funktionsnedsættelse.

## **Vedrørende vejledningens pkt. 10, 11, 12 og 13 – Præcisering af personkredsen og begrebet ”midlertidigt” samt afgrænsning til behandlingsredskaber**

DH mener, at der er behov for at præcisere begrebet ”midlertidig”, fx ved at angive, hvilke kriterier der kan ligge til grund for vurderingen af en midlertidig funktionsnedsættelse.

Der nævnes i punkt 13 eksempler på afgrænsningen til behandlingsredskaber. DH mener, at der er brug for yderligere præcisering og eksemplificering af denne afgrænsning, netop på grund af de uklare kriterier om begrebet midlertidigt, for at mindske risikoen for, at der opstår uenighed mellem behandlingssystem og kommunerne på dette punkt.

DH mener endvidere, at det kunne være hensigtsmæssigt at tydeliggøre personkredsen til bevilling efter 113b ved hjælp af flere konkrete eksempler, således at situationer med forbigående behov for hjælpemidler og lignende gøres klarere.

DH undres over, at hjælp som ydes som naturalhjælp efter §113 b ikke er omfattet af frit valgs reglerne. Dette uddybes eller begrundes ikke nærmere i udkast til vejledningen.

## Vedrørende vejledningens pkt.27, 28 og 29 – forenklet sagsbehandlingsprocedure

DH mener, at det vil være hensigtsmæssigt at kommunalbestyrelserne får mulighed for at vælge at tage den forenklede sagsbehandlingsprocedure i anvendelse ved både førstegangsansøgninger og genbevillinger.

DH ser det som problematisk ift. borgernes retssikkerhed, at borgerne ikke har klageafgang over kommunens beslutning om, hvilke regler, der tages i anvendelse.

DH finder det vanskeligt at læse ud af vejledningen, om det kræver en individuel vurdering, eller om kommunerne kan fastlægge generelle serviceniveauer eller kriterier på området.

DH mener, at vejledningen bør være mere tydelig ift. hvornår der er tale om en ’åbenbar funktionsnedsættelse’ samt ’et relativt entydigt hjælpebehov’, ift. at vurdere, om borgerens behov kan afhjælpes gennem den forenklede sagsbehandling.

Endvidere skal det præciseres, om det er typen af hjælpemidler, der afgør, om man kan anvende forenklet sagsbehandlingsprocedure, eller om det er graden af den enkeltes funktionsnedsættelse.

For at bevilge med forenklet sagsbehandlingsprocedure kræves det, at borgeren underskriver en tro- og loveerklæring. Det bør i den forbindelse understreges, at kommunen, jf. vejledningspligten, skal sikre, at borgeren er oplyst om betydningen af at underskrive en tro- og loveerklæring.

Det beskrives i vejledningen, at borgeren selv skal være opmærksom på at kontakte kommunalbestyrelsen særskilt med anmodning om øvrig støtte. Det giver den udfordring, at borgeren selv skal vurdere, om der er yderligere behov og dermed frakobles fagligheden. Vejledningen bør i den forbindelse tydeliggøre, at kommunen altid har en generel vejledningspligt, og at denne aldrig kan tilsidesættes med henvisning til, at borgeren har søgt efter den forenklede sagsbehandlingsprocedure.

I punktet beskrives, at beslutningen om at anvende den forenklede sagsbehandlingsprocedure ikke kan påklages til Ankestyrelsen. DH mener, at det skal præciseres, at de konkrete afgørelser godt kan påklages.

## Vedrørende vejledningens punkt 33 – reparation og udskiftning af hjælpemiddel

Det fremgår af punktet, at der altid skal foretages individuel bedømmelse af, hvorvidt der kan udløses udskiftning af et hjælpemiddel. Samtidig nævnes det, at der ikke kan opstilles generelle retningslinjer for, hvor længe et hjælpemiddel skal holde. DH mener, at vejledningen bør gøre opmærksom på vigtigheden af den løbende opfølgning i de enkelte sager om hjælpemidler, således, at kommunen løbende har et overblik over, om borgerens funktionsnedsættelse afhjælpes i tilstrækkelig grad, og der er opsyn med hjælpemidlets aktuelle tilstand. Dette vil bidrage væsentligt til at sikre, at borgeren har det rette hjælpemiddel og gøre det tydeligt, hvornår der er behov for udskiftning. Dermed spares der sagsbehandling, hvilket er i tråd med intentionerne om afbureaukratisering i den politiske aftale.

## Vedrørende vejledningens punkt 35 – kriterier for reparationer

Her beskrives kommunes mulighed for at indføre brug af tro- og loveerklæringer ved reparation af hjælpemidler samt at opstille faste kriterier for reparation. I punktet er der en beskrivelse af, at man kan opstille kriterier for pris, sted for reparation samt tidsgrænser. DH mener, at det i eksempelrækken også bør nævne muligheden for reparationer på skæve tidspunkter og med mulighed for direkte kontakt til eksterne aktører uden sagsbehandling.

## Vedr. vejledningens pkt.37 – Inddragelse af brugere ifm. leverandørvalg

Vejledningen præciserer at brugeren skal inddrages, når kommuner vælger leverandør og i den forbindelse foretager udbudsrunder på hjælpemidlerne. Det bør fremgå tydeligt af vejledningen, at dette også bør gælde i de tilfælde, hvor kommunerne vælger at benytte sig af prisindhentning.

En kommunes valg af hvilke produkter, der indhentes priser på, har selv sagt enormt stor betydning for de mennesker, der er afhængige af hjælpemidler. Der bør derfor være krav om inddragelse af brugere også ved prisindhentning. Formålet er det samme som ved egentlige udbud:

* At udnytte brugerens viden og erfaringer om produkterne og den service der bør knytte sig dertil
* At sikre, at brugernes synspunkter får indflydelse på, hvilke krav kommunerne skal stille til indholdet i leverandøraftaler, herunder krav til kvalitet, forsyningssikkerhed, sortiment, forhandlernet m.v.
* At medvirke til at tydeliggøre, hvad brugerne kan forvente af det offentlige system på hjælpemiddelområdet

## Vedr. vejledningens pkt. 39 – Ændring i typen af hjælpemiddel

Dette er et uhyre vigtigt punkt for rigtig mange brugere, idet det netop vedrører ovenstående problematik omkring prisindhentninger og indsnævringer i sortiment.

I udkast til vejledningen præciseres, at en afgørelse kun skal foretages ved en ny type af hjælpemiddel, hvor funktionen er uændret. Når kommunens skifter sortiment vil der netop ikke forekomme ændringer i typen af hjælpemidler når det drejer sig om eksempelvis diabeteshjælpemidler. Dette er dog ikke ensbetydende med at funktionen ikke er væsentlig anderledes for brugeren.

Kommunerne praktiserer på nuværende tidspunkt en snæver fortolkning af begrebet funktion. Der er behov for en udspecificering i vejledningen af, hvad ændret funktion i relation til hjælpemidler betyder.

## Vedr. vejledningens pkt. 106: Diabetes hjælpemidler

Her gengives hjælpemiddelbekendtgørelsens § 9 og dermed eksempler på, hvad injektions- og testmateriale kan være for mennesker med diabetes. Opremsningen anses ikke for at være udtømmende. Men graden af detaljering i teksten kan være med til at begrænse diabetikeres adgang til de rette hjælpemidler, som i væsentlig grad afhjælper de varige følger af diabetes eller afhjælper følgerne af diabetes. Den teknologiske udvikling medfører konstant nye produkter med funktioner, der ikke falder under beskrivelsen i § 9, produkter der i meget høj grad lever op til definitionen på hjælpemidler. DH og Diabetesforeningen foreslår derfor en mindre konkret og mere generisk beskrivelse: ”injektions- og testmateriale, der er godkendt og omfattet af faglige anbefalinger til udstyr”.
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