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# Høringssvar: Udkast til lov om tilgængelighedskrav for produkter og tjenester

DH har følgende generelle bemærkninger:

Loven om tilgængelighedskrav for produkter og tjenester er et stort fremskridt for mennesker med handicap, og den kan være med til at sikre bedre inklusion af mennesker med handicap i samfundet. Inklusion i samfundet betyder, at mennesker med handicap kan leve et liv som alle andre – deltage, bidrage og være en del af fællesskabet

Det er derfor beklageligt, at Erhvervsministeriet ikke er mere ambitiøs i forhold til at sikre tilgængelighed for mennesker med handicap ved implementeringen af tilgængelighedsdirektivet i dansk lovgivning. Der er i stedet fokus på at sikre den mindst byrdefulde implementering for virksomhederne. Vi mener, at man ikke udelukkende skal se på de omkostninger, der følger af krav om tilgængelighed, men også de samfundsmæssige fordele og gevinster. Hermed vil der kunne fremkomme områder, der er oplagte at lade blive en del af implementeringen. Vi kommer med eksempler nedenfor.

Bedre tilgængelighed til produkter og tjenester vil ikke kun være til gavn for mennesker med handicap, men være en fordel for mange forbrugere. Det betyder også, at en ambitiøs implementering af tilgængelighedsdirektivet på længere sigt vil kunne være en konkurrencefordel for danske virksomheder, da det vil være med til at bringe Danmark i front på området frem for situationen i dag, hvor andre lande er langt foran os i forhold til at tænke løsninger, der er tilgængelige for alle.

DH er desuden bekymret for selve formuleringen af teksten i udkastet til loven, der bærer præg af nogle steder at være så direktivnær, at loven bliver svær at forstå. Vi mener, at dette kan gøre det svært for de virksomheder og tjenesteydere, der skal leve op til loven.

Derudover har vi følgende specifikke bemærkninger:

## Kapitel 1

### § 1

Som nævnt ovenfor mener DH, at man i Danmark skal gå ud over minimumsimplementering af tilgængelighedsdirektivet. Artikel 4 stk. 4 i direktivet nævner, at man under hensyn til de nationale forhold kan beslutte, at det byggede miljø, der anvendes af kunder, der køber tjenester omfattet af direktivet, skal overholde tilgængelighedskravene i bilag 3 i direktivet. Denne artikel er ikke afspejlet i udkastet til loven. DH mener, at den skal implementeres i den danske lov, da der i Danmark er mange eksempler på selvbetjeningsterminaler som f.eks. hæveautomater og billetautomater, hvor de fysiske omgivelser er med til at gøre adgangen til terminalerne utilgængelig. Der findes krav til de fysiske omgivelserne til selvbetjenings- og brugerbetjente anlæg i Bygningsreglementet, men da dette gælder ikke gælder eksisterende byggeri og primært kun gælder ved nybyggeri eller større ombygninger, vil det ikke gælde alle steder, hvor nye terminaler skal sættes op i henhold til denne lov. Derfor vil krav til de fysiske omgivelser være med til at sikre tilgængelighed til de tjenester, der er omfattet af udkastet.

DH mener også, at tilgængelighedskravene i udkastet med fordel kan gælde for flere produkter og tjenester end de, der er nævnt i udkastet. Mange husholdningsprodukter som f.eks. kaffeautomater og vaskemaskiner har i dag touch skærme som betjeningspaneler, som er utilgængelige for mennesker med handicap. Anvendelsesområdet kan derfor f.eks. udvides til at omfatte smart husholdningsprodukter, da tilgængelighedskrav til brugergrænseflader i bilag 1 kan bruges til skærmen på produktet. Derudover mener DH, at overnatningsmuligheder er et eksempel på en tjeneste, der skal omfattes, her kan kravene til websites og mobilapplikationer bruges.

DH er af den opfattelse, at der vil være hjemmesider uden e-handel, der indeholdeholder oplysninger om produkter eller tjenester, der ikke er omfattet af udkastet. DH mener derfor, at anvendelsesområdet også skal omfatte hjemmesider og mobilapplikationer, der ikke er er e-handelssider og ikke er offentlige myndigheder. Kravene findes allerede i lovudkastet, og der er erfaringer at hente fra loven om tilgængelighed til offentlige myndigheders hjemmesider.

### § 3

I dag findes der eksempler på undervisningsmaterialer, der ikke udgives som bøger, men derimod laves som digitale læringsmiljøer. Et eksempel er Gyldendals digitale fagportaler. Undervisningsmateriale udgivet som e-bøger vil være omfattet af loven. Vi mener, at læringsmiljøer også skal være omfattes ved, at definition nr. 37 om E-bog udvides til at omfatte bl.a. læringsmiljøer. Det er en stor udfordring, at meget undervisningsmateriale ikke er tilgængeligt, og ved at stille krav om tilgængelighed til læringsmiljøer, vil der blive bedre inklusion af elever og studerende med handicap.[[1]](#footnote-1)

## Kapitel 2

### § 6

Ifølge udkastet skal transporttjenester i byer og forstæder og regionale transporttjenester alene opfylde tilgængelighedskravene i afdeling 4 i bilag 1. DH mener, at man i loven skal lade tilgængelighedskravene i afdeling 3 i bilag 1 gælde for alle transporttjenester, også transporttjenester i byer og forstæder og regionale transporttjenester. Det vil være med til at sikre, at man som forbruger vil kunne planlægge og foretage den tilgængelige rejse fra A til B og ikke kun en del af vejen. Desuden vil transporttjenester i byer og forstæder kunne udveksle erfaringer med de nationale transporttjenester om opfyldelse af kravene.

Styrelsen skriver i bemærkningerne, at alle de oplistede transportformer i udkastet er underlagt lov om webtilgængelighed, men det står ikke helt klart fra DH, hvorvidt alle er omfattet. Og hvorvidt dette også gælder for alle elektroniske billetter til transporttjenester. DH mener derfor, at tilgængelighedskravene for transporttjenester skal gælde alle transporttjenester, hermed kommer § 6 om transporttjenester også til at afspejle de nationale forhold i Danmark, hvor byer og forstæder og regionale transporttjenester udgør en stor andel af den kollektive transport i Danmark pga. landets størrelse.

Lovudkastet lægger sig tæt op af direktivteksten i forhold til at undtage mikrovirksomheder. DH mener, at det også er vigtigt her at tage den danske kontekst i betragtning ved implementering af direktivet. En stor andel af danske virksomheder er små virksomhede og vil derfor kunne undtages.

I stedet for at undtage mikrovirksomheder, mener vi, der skal være fokus på at hjælpe mikrovirksomheder med at leve op til kravene. Dette kan bl.a. ske i kraft af vejledninger, gratis standarder og danske oversættelser af relevante standarder og tekniske specifikationer som nævnt nedenfor.

Desuden får mange mikrovirksomheder støtte gennem de erhvervsstøtteordninger, vi har i Danmark, hvilket begrunder, at de skal leve op til tilgængelighedskravene. Ikke alle andre EU-lande har lignende erhvervsstøtteordninger, og DH mener derfor, der er behov for en national tilpasning af §6 stk. 3, der sikrer, at mikrovirksomheder ikke undtages.

### § 7

Formuleringen om uforholdsmæssig byrde i §7 stk. 2 er meget løst formuleret, og DH mener, det er vigtigt, at den ikke bliver en kattelem for virksomhederne. Det følger af §8, at virksomheden skal vurdere, hvorvidt der er tale om en uforholdsmæssig byrde i forhold til bilag 5, som er meget upræcist. DH mener, der er behov for konkrete kriterier i bilag 5, der ikke overlader hele vurderingen til virksomheden eller tjenesteyderen.

Desuden vil udpegningen af mange forskellige kontrolmyndigheder kunne resultere i en meget uensartet måde at fortolke dette på, med mindre der sikres en mere klar formulering i loven, den rette vejledning og en koordinering mellem kontrolmyndighederne. I forlængelse af dette mener DH, at der er behov for en præcisering af § 10 stk. 1, nr. 1 om hvornår en tjeneste er ændret tilstrækkeligt til, at det medfører, at man skal forny sin vurdering af, om den skal leve op til tilgængelighedskravene.

## Kapitel 3

### § 13

DH mener, at de relevante EU-standarder og evt. tekniske specifikationer skal være gratis for alle at benytte ligesom den nuværende EU-standard ”EN 301 549 - Tilgængelighedskrav ved offentlige udbud og indkøb af IKT-produkter og -tjenester i Europa”. Desuden skal de oversættes til dansk, så det vil muligt for alle virksomheder og tjenesteydere at benytte dem. Det er også vigtigt, at det er nemt at få overblik over, hvilke dele af en standard, der sikrer overensstemmelse med tilgængelighedskravene i denne lov f.eks. hvordan relationen mellem kravene i bilagene og kravene i de relevante standarder er.

DH synes desuden, det er vigtigt, at både myndigheder, virksomheder og civilsamfundet deltager i det nationale standardiseringsarbejde med at udvikle og opdatere de relevante standarder. Desuden mener vi, at der skal sættes ressourcer af til at gøre det muligt for civilsamfundet at deltage i det europæiske standardiseringsarbejde.

## Kapitel 7

### § 44

I udkastet foreslås det, at ansvaret for at føre kontrol er delt mellem seks forskellige myndigheder, henholdsvis Finanstilsynet, Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen, Sikkerhedsstyrelsen, Søfartsstyrelsen, Energistyrelsen og Trafikstyrelsen. DH er opmærksom på, at dette vil være med til at sikre den rette ekspertise på de forskellige områder. Vi er samtidig bekymret for, at det kan resultere i, at det blive svært for den enkelte forbruger at gennemskue, hvilken kontrolmyndighed, der har ansvaret for et givent område.

Vi mener derfor, det er vigtigt, at der sikres koordinering mellem de forskellige kontrolmyndigheder evt. i form af en fællessekretariatsbetjening hos f.eks. Sikkerhedsstyrelsen, der både kan være med til at sikre en ensartet klagesagsbehandling og en samlet afrapportering.

Hertil kommer, at de mange forskellige kontrolmyndigheder kan resultere i, at kontrollen bliver ført på forskelligt niveau alt efter hvilken kontrolmyndighed, der er tale om. DH ser det som problematisk, at der føres tilsyn på forskelligt niveau alt efter område. Vi mener derfor, der er behov for at sikre en opfølgning på, om der føres tilstrækkelig kontrol i form af en national evaluering. Denne kunne finde sted i forbindelse med monitoreringsprocessen på EU-niveau jf. artikel 33 i tilgængelighedsdirektivet.

DH mener desuden, at kontrolmyndighederne skal have en forpligtelse til at sikre de rette vejledninger. Vejledningerne skal hjælpe virksomheder og tjenesteydere med at leve op til forpligtelserne. Og der skal særligt være fokus på at hjælpe mikrovirksomheder som nævnt ovenfor.

Vi er enige i lovens bemærkninger 3.1.4. s. 80 om et ministerielt arbejde om udarbejdelse af vejledninger. Vi ser som interesseorganisation på området frem til at blive inddraget i arbejdet. Vi opfordrer til, at det igangsættes hurtigst muligt og koordineres med Digitaliseringsstyrelsen, der har et lignende behov i forhold til vejledning af offentlige myndigheder. Arbejdet skal fortsættes efterfølgende, så der er mulighed for at opdatere vejledningerne løbende, og det skal være muligt at få rådgivning og vejledning løbende.

Vi mener desuden, der skal være fokus på tjenester i vejledningen, da tjenesteyderens forpligtelser ikke er så grundigt beskrevet, som virksomhedernes.

## Kapitel 8

### § 51

DH mener, det er vigtigt, at der også i udbudsloven sikres en reference til de relevante obligatoriske tilgængelighedskrav fra bilag 1 i denne lov og de kommende EU-standarder og evt. tekniske specifikationer.

## Kapitel 10

### § 54

Ifølge §54 kan en forbruger indbringe en sag for domstolene eller for den relevante kontrolmyndighed. DH mener, at det kan være meget uklart for den enkelte forbruger, hvilken myndighed man skal opsøge, da der er tale om flere forskellige kontrolmyndigheder.

Som nævnt ovenfor mener vi derfor, at der skal sikres koordinering mellem de forskellige kontrolmyndigheder evt. i form af en fællessekretariatsbetjening – en fælles indgang for forbrugerne - der både kan være med til at sikre en ensartet klagesagsbehandling og en samlet afrapportering.

## Kapitel 12

### § 58

DH mener, at overgangsbestemmelserne i §58 er for lange. Tilgængelighedsdirektivet er fra 2019 og inden da har der været forhandlinger i mange år. Det er derfor ikke helt nyt, at der kommer tilgængelighedskrav for hverken virksomheder eller tjenesteydere, jf. førnævnte EU-standard ”EN 301 549 - Tilgængelighedskrav ved offentlige udbud og indkøb af IKT-produkter og -tjenester i Europa”. Hertil kommer, at implementeringen af direktivet bør afspejle den enkelte medlemsstats ressourcer, hvorfor vi mener, at man i den danske lov skal korte overgangsforanstaltningerne i stk. 2, 3 og 4 ned.

### § 59

Når der fastsættes nærmere regler om minimumskrav til alarmcentralernes behandling af alarmkommunikationer, mener DH, det er vigtigt, at den nuværende mobilapplikation-løsning for døve, ”Akuthjælpen for døve”, bliver en del af dette. Det er meget bekymrende, at ingen på nuværende tidspunkt har ansvaret for at vedligeholde og drifte denne mobilapplikation, da den er af afgørende betydning for, at døve kan fortage alarmopkald.

DH stiller gerne handicaporganisationernes viden og erfaringer til rådighed og ser frem til at blive inddraget bl.a. i forbindelse med udarbejdelse af vejledninger som nævnt ovenfor og i forbindelse med rapporteringen jf. artikel 33 stk. 4 i tilgængelighedsdirektivet om at inddrage synspunkter fra organisationer, der repræsenterer personer med handicap i forbindelse med rapporteringen.

Skulle ovenstående give anledning til spørgsmål, kan disse rettes til chefkonsulent, Monica Løland, på tlf.: 3638 8524 eller e-mail: [mol@handicap.dk](mailto:mol@handicap.dk).

Med venlig hilsen

Thorkild Olesen   
*Formand*

1. En undersøgelse foretaget at Dansk Blindesamfund viser, at digitalisering er en barriere for inklusion af blinde og svagsynede i uddannelsessystemet. 71 procent af de adspurgte studerende oplever af og til eller altid problemer med at anvende digitale materialer. <https://blind.dk/nyheder/synshandicappede-studerende-haegtes-digitale-undervisning> [↑](#footnote-ref-1)