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# Høringssvar: Høring over udkast til forslag til lov om MitID og NemLog-in

DH har følgende bemærkninger:  
  
Høringen kommenteres ud fra et borger / lægmandsperspektiv.   
  
Materialet fremstår meget teknisk og komplekst, vi har ikke direkte indsigt i de tekniske forhold omkring de specifikke IT-løsninger. Vi finder det dog vigtigt at bidrage med vores syn på høringen, da indførelse af så omfattende nye typer af infrastruktur, som skal håndtere personfølsomme oplysninger for borgerne, kræver en særlig skærpet opmærksomhed på borgernes retssikkerhed og naturligvis tilgængelighed til løsningen.  
  
Med lovforslaget gøres det til en myndighedsopgave at udstede MitId mv., og herigennem at sikre en sammenhængende offentlig digital sektor. Det fremgår endvidere, at finansministeren, for at sikre gennemsigtighed og overblik, bemyndiges til løbende at kunne fastsætte de borgerrettede regler i en samlet bekendtgørelse.   
  
Det er positivt, at kritisk infrastruktur samles under et statsligt ansvar. En samlet offentlig digital sammenhængende infrastruktur skaber fordele ved, at borgernes data er samlet på et sted, men samtidig øges risici, hvis ikke man har et særligt fokus på både retssikkerhed, datasikkerhed, etik og tilgængelighed.   
  
De digitale systemer er til for og skal servicere borgerne, som har en stor interesse i, at de digitale løsninger udvikles, men at det sker på en sikker måde. Mennesker med handicap afgiver store mængder personfølsomme oplysninger til de offentlige myndigheder og har derfor en helt særlig interesse i, at systemerne og håndtering af data er sikker. Det kræver tillid, som bedst sikres gennem transparens og sikring af klare rettigheder på lovniveau.   
  
Vi har på den baggrund en række bemærkninger til lovforslaget og den videre proces med etablering af de nye systemer:  
  
Tilgængelighed  
  
Styrelsen skriver i lovforslagets bemærkninger, at det er en statslig myndighedsopgave at sikre åben og lige adgang for alle til den næste generation af de kritiske it-infrastrukturløsninger MitID og NemLog-in.

Mennesker med handicap kan have mange barrierer i forhold til at anvende digitale løsninger. Det kan være både fysiske, kognitive eller andre sammensatte udfordringer. Ud fra et lighedsprincip skal alle borgere have adgang til løsningerne. Det skal derfor meget tydeligt fremgå, at alle løsninger og operatører tilknyttet Nemid-løsninger, skal anvende godkendte standarder for tilgængelighed, ligesom systemerne skal være forberedt for fremtidig videreudvikling af standarder mv.

DH mener, det vigtigt at tænke tilgængelighed for mennesker med handicap ind fra starten, når man skal sikre en lige adgang for alle. Både MitID og NemLog-in skal kunne bruges af mennesker med handicap. Løsningerne skal leve op til Lov om tilgængelighed af offentlige organers websteder og mobilapplikationer (lov nr. 692 af 8. juni 2018) og hermed den europæiske it-tilgængelighedsstandard EN 301 549. Desuden er det vigtigt at lave en bred brugerinddragelse og test blandt brugere med handicap.   
  
Reference til juridiske / retssikkerhedsmæssige rammer  
Vores standpunkt er grundlæggende, at de digitale systemer skal tilpasses borgernes juridiske og lovmæssige rettigheder og ikke omvendt. I forhold til disse rettigheder, så fremgår af lovforslagets § 4 stk.2, at finansministeren får hjemmel til at fastsætte borgernes rettigheder i en bekendtgørelse.   
  
Vi mener, det er afgørende for tilliden til digitaliseringsprocessen, at lovgivning på området indeholder meget klare og tydelige referencer til de overordnede lovgivningsmæssige rammer, som de skal operere indenfor – fx persondataforordning, forvaltningslov, retssikkerhedslov mv. Det kan gøres ved at nævne rettighederne på lovniveau og ikke kun bekendtgørelsesniveau, og det vil tydeliggøre, at de rettigheder, som løbende kan fastsættes i en bekendtgørelse, altid er i overensstemmelse med de overordnede juridiske rammer.   
  
Transparens   
  
Transparens i de nye digitale løsninger er en forudsætning for tillid. Set i lyset af persondataforordningens principper er det således afgørende, at borgeren oplever fuld transparens i forhold til, hvilke oplysninger der ligger i systemet, hvem der har adgang til disse oplysninger og hvilke tidsbegrænsninger, der gælder i forhold til opbevaringen af dem. Det skal også være tydeligt, i hvilke tilfælde borgeren skal give samtykke, for at diverse myndigheder kan få adgang til dem. Lovgivning om så omfattende digital infrastruktur bør også være tydelig på borgerrens rettigheder, fx hvis myndigheder eller myndighedspersoner uberettiget har skaffet sig adgang til borgerens data uden samtykke, eller der sker datalæk.   
  
Vejledning og klageadgang  
  
Ved etablering af alle nye digitale løsninger, som denne, er det afgørende for os, at der tages et særligt hensyn vejledningsforpligtelsen, som fremgår af forvaltningsloven – en forpligtelse, som er en grundlæggende forudsætning for borgernes retssikkerhed. Mennesker med handicap (og andre borgere) har forskellige forudsætninger for at navigere i de nye digitale systemer, og da flere og flere opgaver løses digitalt, er det afgørende for os, at der er et skærpet fokus dette.   
  
Det fremgår af § 5 stk.2, at kommunale borgerservicecentre skal varetage en del af de borgerrettede opgaver. Det er ikke tydeligt, om dette omfatter vejledning af borgerne? Da vejledningen er så afgørende, mener vi, dette må præciseres.   
  
Det er vores erfaring, at vejledningsindsatsen i mange kommuner er fraværende, ligesom vi ser stor forskel på kvaliteten af den fra kommune til kommune. Der må derfor fra centralt hold sikres en model, som sikrer, at vejledningsforpligtelsen varetages på en ensartet måde og med høj kvalitet – forstået som en vejledning, der tager udgangspunkt i det enkelte menneske og deres udfordringer. Vejledningsforpligtelsen skal naturligvis omfatte den praktiske brug af løsningerne, men må samtidig opbygges, så den enkelte borger oplyses om deres rettigheder / retssikkerhed i forbindelse med brugen. Her tænker vi på forhold som overblik over mine data, hvem har adgang til dem? Forhold omkring samtykke, samkøring af data, misbrug af data samt forholdsregler, såfremt myndighedspersoner uberettiget har skaffet sig adgang til data – eller der sker datalæk. Endelig skal vejledningen være meget tydelig i forhold til klageadgang. Ud over den kommunale vejledning bør systemerne være bygget op, så man under brug af dem hele tiden oplyses tydeligt om, hvor og hvordan man får adgang til vejledning.   
  
RepræsentationsmodelEn stor gruppe borgere med funktionsnedsættelser har udfordringer med at anvende de digitale løsninger uden hjælp. Det fremgår af § 8 stk.2, at der er mulighed for at lade sig repræsentere af andre. Omkring repræsentation, så er det afgørende, at det kan ske nemt og smidigt, men med maksimal sikkerhed. For nogen kan det være gennem en digital proces, hvor man giver tilladelsen til, at en specifik person kan repræsentere borgeren, men for andre, som har behov for hjælp / støtte til at udføre handlingen, skal der være alternative muligheder for at give fuldmagten – for eksempel gennem fremmøde i borgerservice eller lignende. Uanset, om tilladelsen til repræsentation gives digitalt eller analogt, så skal det være meget tydeligt, at det sker i overensstemmelse med de forvaltningsretlige regler for repræsentation, og det skal præciseres, hvordan en sådan tilladelse hurtigt kan tilbagekaldes. Vi anbefaler i den forbindelse, at man ved indretning af de specifikke løsninger inddrager repræsentanter fra de handicaporganisationer, som til daglig har medlemmer, som oplever udfordringer med repræsentationsmodeller og har viden om, hvordan modellerne kan laves, så de på den ene side er ubureaukratiske, men samtidig sikrer, at der ikke kan ske misbrug. Forhold omkring repræsentation skal i øvrigt ses i tæt sammenhæng med vejledningsforpligtelsen.

DH mener derudover, at det er vigtigt altid at stille et alternativ til digital post og selvbetjeningsløsninger til rådighed for personer, der ikke er digitale, heriblandt mennesker med handicap, der ikke er digitale. Herunder også skabe mulighed for, at privatpersoner kan lade sig repræsentere af andre fx værge og fremtidsfuldmægtige. Der bør ved tildeling af værge eller ved effektuering af en fremtidsfuldmagt ske en automatiseret proces, så værge og fremtidsfuldmægtige straks kan kommunikere digitalt på borgerens vegne. Det er uklart, om det er dækket af lovforslagets § 8, stk. 2.

Desuden er det vigtigt at lave vejledninger til både MitID og NemLog-In, der er tilgængelige for mennesker med handicap. Disse skal suppleres af vejledninger på tegnsprog for personer med hørehandicap, der har tegnsprog som modersmål og dansk skriftsprog som første fremmedsprog.

Digitalt fritagede   
  
En stor gruppe borgere er fritaget for anvendelse af digitale løsninger. Denne gruppe står udenfor og har som udgangspunkt ikke den samme adgang til deres data, og som følge heraf har gruppen et særligt behov for, at der er veldefinerede og tydelige veje til at få adgang til disse data. Vi mener umiddelbart, at lovgrundlaget, som fremmer de digitale løsninger, omvendt må suppleres af regelsæt, som gør kontakten til myndighederne og adgang til egne data smidig og overskuelig for de digitalt fritagede.

Krypterede data og anvendelse af kunstig intelligens  
Vi har ikke fuld indsigt i lovforslagets betydning for forhold omkring kryptering, datasikkerhed og evt. anvendelse af kunstig intelligens, men set fra et borgerperspektiv har vi følgende generelle bemærkninger:  
  
-Alle data på borgerne må til enhver tid opbevares i krypteret form og løbende opgraderes til nyeste og sikreste krypteringsstandarder. Samtidig finder vi det afgørende, at borgernes personfølsomme data opbevares indenfor landets grænser i infrastruktur, som staten / Digitaliseringsstyrelsen har fuld kontrol over.  
  
-Hvis det besluttes, at der i en eller anden form anvendes kunstig intelligens i de digitale systemer, så skal det eksplicit fremgå på hvilken måde, det indgår og hvilken betydning, det har for borgeren. Anvendelse af kunstig intelligens må i øvrigt altid tage udgangspunkt i højeste etiske standarder – og ske med inddragelse af ekspertise fra dataetisk råd og eksempelvis national strategi for anvendelse af kunstig intelligens.  
  
Risikovurdering

Styrelsen skriver i bemærkningerne til lovens afsnit 7.3.1. 1 om behandling af personoplysninger i MitID, at der ikke indsamling af biometriske data i MitID-løsningen, men at det kan blive relevant på et senere tidspunkt for eksempel at indsamle tastemønstre, når personen anvender MitID med henblik på at kunne afvise forsøg på misbrug.

DH’s bekymring går specifikt på tastemønstre ved indtastning af adgangskode. En del blinde og svagsynede og andre handicapgrupper er ikke altid særlig fortrolige med et tastatur eller touch indtastning på en smarttelefon- eller tabletskærm, hvorfor der ikke altid vil kunne opnås en ensartethed i måden, hvorpå login og autentifikation af den enkelte bruger forekommer. Det betyder, at skulle man på et tispunkt indføre anvendelse af biometriske data, skal man sikre sig fra myndighedernes side, at man har alternative måder at verificere, at en bruger af systemet er den rigtige person. Man skal således kunne lægge andre data til grund i risikovurderingen end blot de biometriske data.

Skulle ovenstående give anledning til spørgsmål, kan disse rettes til chefkonsulent, Monica Løland, på tlf.: 3638 8524 eller e-mail: [mol@handicap.dk](mailto:mol@handicap.dk).

Med venlig hilsen

Thorkild Olesen   
*Formand*