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# Høringssvar: Lov om tilgængelighed til offentlige myndigheders websteder og mobilapplikationer

Danske Handicaporganisationer (DH) har følgende bemærkninger:

DH mener, det er meget vigtigt med implementeringen af EU’s webdirektiv om tilgængelighed af offentlige organers hjemmesider og mobilapplikationer, da tilgængelighed er af afgørende betydning for mennesker med handicap. Direktivet er minimumsharmonisering, hvilket betyder, at ”medlemsstaterne kan opretholde eller indføre foranstaltninger, der er i overensstemmelse med EU-retten, og som går videre, end de minimumskrav til websteders og mobilapplikationers webtilgængelighed, der er fastsat i dette direktiv.” (betragtning 56). Det betyder, at man sagtens kan implementere det på et højere niveau end direktivet foreskriver. Vi vil foreslå, at man sikrer en mere ambitiøs lovgivning på dette område og hermed sikrer større tilgængelighed for mennesker med handicap.

## §2 Anvendelsesområde

I lovforslaget foreslår man i stk. 4, at ministeren kan fastsætte regler om at undtage skolers, børnehavers og vuggestuers websteder og mobilapplikationer fra lovens anvendelsesområde.

DH mener, en sådan undtagelse vil kunne få fatale konsekvenser for mennesker med handicap på flere områder. For det første oplever mange forældre med handicap på nuværende tidspunkt store problemer med at kunne være i dialog med skole og børnehave, fordi hverken hjemmeside, intranet og indtjekningssystemer er tilgængelige. For det andet er det også problematisk for studerende med handicap at få adgang til information og være i dialog med uddannelsesstedet. F.eks. har vi et eksempel på en studerende med handicap, der har været nødt til at få en anden til at se på uddannelsesinstitutionens websted, om hun havde bestået sin eksamen, fordi webstedet ikke var tilgængeligt.

DH mener derfor, at der ikke skal være mulighed for at undtage skolers, børnehavers og vuggestuers websteder og mobilapplikationer. Det bliver desuden mere og mere udbredt, at kommuner som f.eks. Herning, har skoler og institutioner samlet under en fælles portal, hvorfor det giver endnu mindre mening at undtage den del af kommunens hjemmeside.

Mange lande har på nuværende tidspunkt uddannelsessektoren inkluderet i deres lovgivning. F.eks. lavede Difi i Norge (Norwegian Agency for Digitalization) i 2015 en undersøgelse af, hvorvidt man skulle inkludere undervisningssektoren i §14 af deres diskriminations- og tilgængelighedslov om universel udformning af IKT-løsninger. Rapportens konklusion var, at det samfundsmæssigt er en gevinst at indføre tilgængelighedskrav i denne sektor også.

Det er desuden vigtigt, at kommunikationsplatforme/portaler som skoleintra forstås som administrative onlinefunktioner, da disse er afgørende for at kunne få information om og være i dialog med børnehaver og skoler.

DH er klar over, at der på nuværende tidspunkt foregår forhandlinger om et kommende EU-tilgængelighedsdirektiv, hvor tv-udbyderes websteder og mobilapplikationer foreslås som en del af anvendelsesområdet. Hvis tv-udbydere ender med ikke at være en del af tilgængelighedsdirektivets anvendelsesområde, mener vi, at denne lovgivnings anvendelsesområde skal udvides til at omfatte radio- og tv-organer, der har en public service-forpligtelse.

## §4 Krav til websteders og mobilapplikationers tilgængelighed

DH mener, der er behov for en uddybning af, hvad der i stk. 2 menes med ”de anslåede omkostninger og fordele for den offentlige myndighed i forhold til de anslåede fordele for personer med handicap under hensyntagen til hyppigheden og varigheden af brugen af det specifikke websted eller den specifikke mobilapplikation”.

Det er vigtigt, at denne bestemmelse ikke kan resultere i, at et websted eller en mobilapplikation, der kun har få slutbrugere med handicap, ikke skal gøres tilgængelig. Dette skal afspejles i lovbemærkningerne.
Der står desuden i Webdirektives betragtning 39, at ”ved foranstaltninger, som pålægger en uforholdsmæssig stor byrde, bør forstås foranstaltninger, som vil pålægge et offentligt organ en uforholdsmæssig stor organisatorisk eller økonomisk byrde eller bringe organets evne til enten at opfylde sit formål eller offentliggøre oplysninger, der er nødvendige eller relevante for dets opgaver og tjenester, i fare, under hensyntagen til de sandsynlige resulterende fordele eller ulemper for borgere, navnlig personer med handicap. Kun rimelige grunde bør tages i betragtning ved en vurdering af, i hvilket omfang tilgængelighedskravene ikke kan opfyldes, fordi de vil pålægge en uforholdsmæssig stor byrde. Manglende prioritering, tid eller viden bør ikke betragtes som rimelige grunde. På samme måde bør der ikke være rimelige grunde til ikke at indkøbe eller udvikle softwaresystemer, der kan administrere indhold på websteder og i mobilapplikationer på en tilgængelig måde, eftersom der findes tilstrækkelige teknikker og tilrådede teknikker til at bringe disse systemer i overensstemmelse med tilgængelighedskravene.” DH mener, at denne betragtning ligeledes skal afspejles i lovbemærkningerne.

## §7 Monitorering og rapportering

DH mener, det er vigtigt med inddragelse af handicaporganisationerne gennem en struktureret dialog mellem industri, offentlige myndigheder og handicaporganisationerne i en form for et rådgivende organ, der kan vejlede i processen. Der står i betragtning 57 i Webdirektivet, at ”Medlemsstaterne bør træffe de nødvendige foranstaltninger for at øge bevidstheden om og for at fremme uddannelsesprogrammer vedrørende websteders og mobilapplikationers tilgængelighed for relevante interessenter og navnlig personale med ansvar for websteders og mobilapplikationers tilgængelighed. Relevante interessenter bør høres eller inddrages i udarbejdelse af indholdet af kurser og oplysningsordninger vedrørende tilgængelighed.” Det er ikke beskrevet i lovforslaget, hvordan dette skal finde sted.

Desuden mener vi, at der skal være afsat ressourcer til, at myndigheden, der har monitoreringsopgaven, også får til opgave at fremme, at myndighederne går videre end minimumslovgivningen, f.eks. i forhold til læselighed og forståelighed (læs-let udgaver) og videoklip på dansk tegnsprog på offentlige myndigheders websteder og mobilapplikationer. Udvælgelse af områderne, der tegnsprogstolkes og laves let-læselige, kan være et tema for det rådgivende organ.

## §8 Håndhævelsesprocedure

DH ser det som problematisk, at der i forbindelse med stk. 4 om påbud ikke er beskrevet, hvornår evt. utilgængeligt indhold skal gøres tilgængeligt. DH mener, det er vigtigt som incitament at sætte en deadline for påbud som f.eks. hvornår utilgængeligt indhold skal gøres tilgængeligt. Desuden mener vi, at det skal være muligt at håndhæve lovgivningen ved hjælp af sanktioner.

I lovens bemærkninger vurderer man, at budgettet for håndhævelse af direktivet til at være et årsværk og 250.000 kr. til test og stikprøver. DH mener, dette er sat lavt, bl.a. set i forhold til de 11 mio. kr. Norge har budgetteret med til en lignende opgave: <http://www.universell-utforming.miljo.no/tema/ikt/1747-mange-har-en-lang-vei-a-ga>

Der vil derudover være behov for at sætte økonomiske ressourcer af til opgaven med undervisning og information, der skal øge viden og bevidstheden om tilgængelighed til websteder og mobilapplikationer.

## Lovforslagets formål og baggrund

Under lovforslagets formål og baggrund står der, at ’det skal være muligt at lytte til tekst, hvis belysningen ikke er optimal eller at læse undertekster til en video, hvis lyden ikke er god.’ Dette er gode eksempler på situationer, hvor man kan have brug for undertekstning. DH mener, at man inden disse eksempler skal tilføje, at videoer skal tekstes, for at døve og hørehæmmede kan få adgang til teksten og derefter nævne eksemplerne ovenfor.

Skulle ovenstående give anledning til spørgsmål, kan disse rettes til chefkonsulent, Monica Løland, på tlf.: 3638 8524 eller e-mail: mol@handicap.dk.

Med venlig hilsen

Thorkild Olesen

*Formand*