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# Høringssvar om udkast til regeringsrapport med svar på FN's Handicapkomites spørgsmål februar 2020

Generelle bemærkninger

DH takker for muligheden for at afgive bemærkninger til udkastet til regeringens rapport. Vi vil også gerne sige tak for muligheden for at afgive mundtlige kommentarer på mødet i Social- og Indenrigsministeriet den 18. februar.

Bemærkninger til besvarelsen i rapportudkastet under de enkelte artikler

### Formål og generelle forpligtelser (Artikel 1-4)

Paragraf 2(b)

9. Når man læser svaret, lyder det som om, der er sket en forbedring, hvorimod der er tale om det modsatte. Siden 1998 har der i Bygningsreglementet været krav om niveaufri adgang til en-families huse. Siden 2017 har der kun været krav om forberedelse til niveaufri adgang ved en af bygningens yderdøre i stueetagen.

Vi opfordrer til at oplyse om, at der er sket en forringelse i forhold til 1998 og om planer for at ændre på dette.

Derudover står der, at Bygningsreglementet løbende bliver revideret for at sikre, at formålet opfyldes. Det er uklart, hvad der menes med det, og konsekvensen er, hvis formålet ikke opfyldes.

Vi opfordrer til at oplyse om konsekvenserne, hvis formålet ikke opfyldes.

Paragraf 2(c)

14. I rapporten står, at der ikke er planer om at lave en ny handicappolitisk handlingsplan på trods af, at dette både nævnes i List of Issues fra 2019 og Concluding Observations fra 2014.

DH mener, der er et stort behov for en ny handlingsplan, og dette synspunkt deles af 60 andre civilsamfundsorganisationer samt det danske Institut for Menneskerettigheder.

Vi opfordrer til at tilkendegive, at regeringen ønsker at udarbejde en handicappolitisk handlingsplan.

Paragraf 2 (d)

15. Her beskriver rapporten ikke, hvordan man specifikt sikrer inddragelse og involvering af mennesker med handicap eller fremtidige planer om dette, som er det, Komitéen spørger om. Der er alene en beskrivelse af almindelig offentlig høring via høringsportalen.

Vi opfordrer til at oplyse om fremtidige planer for inddragelse af personer med handicap.

### Lighed og ikke-diskrimination (Artikel 5)

Paragraf 3(a)

19 -20. Regeringen har med lovforslaget om rimelig tilpasning i kommunale dagtilbud og skoler taget et første skridt. Men Komiteen spørger til anerkendelsen af nægtelse af rimelig tilpasning og tilgængelighed som diskrimination ”in all areas of life”.

Vi opfordrer til at oplyse om, hvilke planer regeringen har for at udvide retten til rimelig tilpasning til alle områder af samfundet.

Paragraf 3(b)

21-23. Rapporten leverer udelukkende en beskrivelse af de eksisterende regler om forsikring. Men Komiteen spørger ikke om retstilstanden, men om ”Measures taken to revise current legislation on insurance to repeal discriminatory provisions…..”.

Vi opfordrer til at anerkende, at den nuværende retstilstand er diskriminerende, jf. at hver 4. person med handicap mødes med afslag på/skærpede vilkår for forsikringer.[[1]](#footnote-1) Vi opfordrer også til at oplyse om planer for revision af lovgivningen.

### Tilgængelighed (Artikel 9)

Paragraf 7(a)

55-60 Der er en beskrivelse af den nuværende situation lokalplaner etc. Men man svarer ikke på, hvorvidt man gennem denne lever op til Handicapkonventionens artikel 9, som er det Komitéen spørger om.

Vi opfordrer til at beskrive, hvorvidt man lever op til Konventionens artikel 9, og hvilke planer man har for at gøre dette på længere sigt.

Paragraf 7(b)

Spørgsmålet handler om, hvilke omfattende planer, man har for at sikre fysisk tilgængelighed i det offentlige rum, til transportmidler samt til informations- og kommunikationsteknologi. Det svarer man ikke på. Derimod skriver man om Håndbogen ’Færdselsarealer for alle’, der kun er vejledende, og om muligheden for at få assistance til toget.

Der mangler også adgang til den her-og-nu-information, der alene gives i højtalere i tog, busser, fly og færgefart. For personer med hørehandicap betyder det, at disse transportformer er mindre tilgængelige. I forhold til spørgsmålet om at standardisere perronhøjder beskriver man den nuværende situation, men ikke, hvilke tiltag man vil gøre for at standardisere perronerne.

Der er også behov for at sikre, at offentlige steder som skadestuer, retssale, politistationer og banker bliver tilgængelige for personer med hørehandicap bl.a. ved hjælpe af adgang til høretekniske hjælpemidler, som sikrer at personer med hørehandicap kan modtage relevant information, også når det drejer sig om akutte situationer.

Vi opfordrer til at oplyse om planer for at sikre fysisk tilgængelighed i det offentlige rum, til transportmidler samt til informations- og kommunikationsteknologi.

Endvidere opfordrer vi til at oplyse om planer for at standardisere perronhøjderne.

Paragraf 7(e)

71. Man svarer, at en hjemmeside med vejledning er udviklet, men den kan ikke erstatte den gratis rådgivning, man tidligere kunne få hos Statens Byggeforskningsinstitut. Der er bevilget penge til rådgivning om tilgængelighed, men selve rådgivningen er erstattet med en hjemmeside.

Vi opfordrer til at oplyse om denne forringelse samt om planer for at sikre gratis rådgivning om tilgængelighed.

Paragraf 7(f)

74. Her bliver der spurgt til klageinstanser, der sikrer, at tilgængelighedsreglerne håndhæves. Her svarer man ikke på, hvilke sanktionsmuligheder, der skal sikre efterlevelse af et påbud.

Vi opfordrer til at oplyse om sanktionsmuligheder.

### Retten til livet (artikel 10)

Paragraf 8

76. Vilkårene for borgere visiteret til botilbud opført som almene ældre- eller handicapboliger er ikke medtaget. Det er i disse boliger vi finder meget høje huslejeudgifter – ikke sjældent 7-9.000 kr.md. Især for yngre beboere tildelt førtidspension efter 2003 er udfordringerne med dette huslejeniveau betydelige, idet de alene ydes boligsikring og ikke boligydelse. Denne gruppe er i særlig risiko for forarmelse.

Vi opfordrer til at omtale vilkårene for borgere i botilbud opført efter loven om almene boliger.

Vi opfordrer til at redegøre for de ændrede magtanvendelsesregler, jf. vores bemærkninger til artikel 19.

### Risikosituationer og humanitære nødsituationer (Artikel 11)

Paragraf 9(a)

Her mangler der svar på spørgsmålet om tiltag, der skal sikre, at de relevante varslingssystemer er fuldt ud inkluderende som f.eks. røgalarmer for mennesker med hørehandicap. Bevillinger til ansøgninger om indkøb af anordninger, der kobler røgalarmer til det eksisterende hjælpemiddelsystem, afvises af mange kommuner. Begrundelsen er, at disse ikke afhjælper personer med hørehandicap væsentligt i dagligdagen.

Vi opfordrer til at oplyse om planer for at sikre varsling for mennesker med handicap, heriblandt røgalarmer for mennesker med hørehandicap.

### Lighed for loven (Artikel 12)

Først en tværgående bemærkning om de nye regler om værgemål. De omtales temmelig omfattende under flere artikler. Konkret omtales reglerne under nr. 10, 89-90, 96-98, 227-229.

Da pladsen er begrænset, opfordrer vi til at omtale ændringerne dybtgående ét sted og henvise hertil i omtalen under andre artikler.

Paragraf 10(a)

Mulighed for delvis fratagelse af den retlige handleevne – og dermed for at opnå stemmeret til Folketinget samt i forbindelse med folkeafstemninger – er et fremskridt. Men implementeringen af lovgivningen er imidlertid stærkt utilfredsstillende. Der blev ikke gennemført oplysningsinitiativer i forhold til værger og personer med værgemål. Konsekvensen er, at meget få af de cirka 2.000 personer, som i dag er frataget den retlige handleevne, ansøgte om ændring af deres værgemål – medier rapporterede, at omkring 10 personer havde søgt om ændring af deres værgemål op til valget i juni 2019. Meget få af disse ansøgere fik i øvrigt imødekommet deres ansøgning. [[2]](#footnote-2)

Vi opfordrer til at oplyse om antallet af delvise værgemål, begrundelser for det lave antal imødekomne ansøgninger samt hvad regeringen påtænker at iværksætte for at udbrede delvise værgemål.

Handicapkomiteen spørger om tiltag til at fremme støttet beslutningstagning på alle livsområder. Det svares der ikke på.

Vi opfordrer til at oplyse om planer for at fremme støttet beslutningstagning.

### Ret til personlig frihed og sikkerhed (Artikel 14)

Paragraf 12(a)

108. Spørgsmålet går på, hvad regeringen vil gøre for at forebygge tvang i somatisk behandling. Der henvises til svaret under paragraf 8. Her svares der ikke på spørgsmålet, reglerne gengives bare.

Vi opfordrer til at svare på, hvilke tiltag regeringen vil tage for at forebygge tvang i somatisk behandling.

Vi opfordrer til at fremlægge tal for, hvor mange der er blevet udsat for tvang siden lovens ikrafttrædelse 1. januar 2018.

Paragraf 12(c)

114-119. Afsnittet handler om foranstaltningsdomme og vilkår for anbragte domsanbragte borgere.

Vi opfordrer til at redegøre for de markante stramninger af vilkårene for domsanbragte, som er indført de senere år - konfiskation, ransagning, overvågning mv. Proportionalitetsbetragtninger og retssikkerhed for de anbragte bør i den forbindelse beskrives.

Vi opfordrer til at oplyse om udviklingen i antallet af årlige foranstaltningsdomme de senere år, herunder særligt andelen af tidsubegrænsede foranstaltninger fordelt på handicaptyper.

Komiteen spørger om tiltag til at ophæve regler i straffeloven om foranstaltningsdomme over for mennesker handicap. Det svares der ikke på.

Vi opfordrer til at oplyse, hvilke initiativer regeringen planlægger for at styrke retssikkerheden for målgruppen – herunder i forhold til tidsubegrænsede foranstaltninger, som udgør en særlig udfordring for Danmarks implementering af konventionen.

### Frihed for tortur eller grusom, umenneskelig eller nedværdigende behandling eller straf (artikel 15)

Paragraf 14(a)

130. Der omtales et fald i 2018 i andelen af bæltefikseringer. Det er en ret selektiv oplysning. Målet var en halvering i forhold til 2014. Det blev ikke nået. Der spørges om – men svares ikke på - hvordan udviklingen har været i forhold til tvangsmedicinering og andre former for tvang. Her er anvendelsen steget, ikke faldet, jf. opgørelser samme år.

Vi opfordrer til at fremlægge mere præcise data. Det kan også med fordel oplyses, at regeringen erkender, at målene om nedbringelse af tvang i 2020 ikke nås.

Vi opfordrer også til at oplyse om specifikke mål og planer for nedbringelse af anvendelsen af tvang.

### Frihed for udnyttelse, vold og misbrug (Artikel 16)

Paragraf 15(b)

144-148. Voldtægt. Svaret gengiver blot eksisterende regler. Handicapkomiteen efterlyser tiltag til at ligestille seksuelle overgreb mod personer med handicap, hvad angår strafferammen. Der tænkes uden tvivl bl.a. på, at strafferammen for forbrydelser efter § 218 er 4 år, mens den fx for forbrydelser efter § 216, stk. 2, er 8 år.

Vi opfordrer til, at regeringen sikrer ligestilling i straffemæssig henseende, når straffelovens bestemmelser om voldtægt snart skal revideres, og oplyser herom i rapporten.

### Retten til et selvstændigt liv og til at være inkluderet i samfundet (Artikel 19)

Paragraf 18(a)

Der savnes en redegørelse for, hvilke initiativer regeringen har taget siden Komiteens kritik i 2014 for at fremme retten til et selvstændigt liv og nedbringe antallet af institutionslignende botilbud.

Vi opfordrer til at oplyse om herom. Både i forhold til byggeriernes størrelse og institutionelle karakter og organiseringen af indsatsen, hvor den nødvendige hjælp i praksis er tæt forbundet med institutioner/matrikler.

162. Her omtales muligheden for at tilbyde ”special housing opportunities” til mennesker med omfattende handicap.

Vi opfordrer til at oplyse om antallet af borgere med handicap, der bor i sådanne tilbud.

Paragraf 18(b)

166-167. Komiteens spørgsmål vedrørende tvangsflytning besvares ufuldstændigt. Det bør overvejes at redegøre for de oprindelige lovinitiativer fra den tidligere regering på dette område i forbindelse med forhandlingen om revision af servicelovens magtanvendelsesregler. Her var både lagt op til lempelse af flytning uden samtykke samt klausuler i lejekontrakter. Ingen af disse initiativer blev dog realiseret, men det må antages, at baggrunden for komiteens spørgsmål netop var disse initiativer.

Vi opfordrer til at redegøre for de gennemførte ændringer af magtanvendelsesreglerne. Herunder udvidet adgang til aflåsning, svækket kriterium for anvendelse af magt (fra ”risiko for væsentlig personskade” til ” fra risiko for personskade”), indgreb ved tingskade mv. Redegørelsen bør forholde sig til, hvordan disse ændringer relaterer til sig konventionsforpligtelserne i artikel 19, men også artiklerne 10 og 12.

169. Det oplyses, at Handicapkomitéens General Comment no. 5 om retten til et selvstændigt liv er ikke blevet udbredt.

Vi opfordrer til at sikre udbredelse af indholdet til relevante aktører – og oplyse herom i rapporten.

### Ytrings- og meningsfrihed samt adgang til information (Artikel 21)

Artikel 19(a)

170 – 172. På spørgsmålet om tiltag til at fremme indlæring og brug af dansk tegnsprog svarer man ved at beskrive Dansk Tegnsprogsråds rolle og finansieringen af Ordbog over Dansk Tegnsprog. Her mangler der svar på spørgsmålet om tiltag, der fremmer dansk tegnsprog.

Dansk Tegnsprogsråd kan kun give rådgivning og information om dansk tegnsprog. Rådet kan ikke komme med tiltag til at fremme indlæring og brug af dansk tegnsprog. Det bør desuden oplyses, at bevillingen til Dansk Tegnsprogsråd er faldet med 200.000 kr. fra 2017 til 2020.

Finansieringen af Ordbog over Dansk Tegnsprog er tidsbegrænset frem til og med 2023 og det har været med nød og næppe, at finansieringen kom på plads.

Vi opfordrer til at oplyse om planer om at gøre finansieringen af ordbogen permanent efter 2023, gerne med et beløb der faktisk giver mulighed for udvikling af ordbogen og ikke kun drift som nu.

I forhold til skoleområdet er der ingen konkrete tilbud om dansk tegnsprog i folkeskolerne bredt set i modsætning til, hvad der svares. Der er enkelte specialskoler, hvor der tilbydes undervisning på tegnsprog, men der er ingen tilbud om tegnsprog til gruppen af enkeltintegrerede børn. En undersøgelse blandt børn og unge under 18 år med cochlear implant påviser, at godt 68 % af dem ikke opnår alderssvarende talesprog[[3]](#footnote-3). Der er begrundet bekymring for denne børnegruppe i højere grad kommer til at få psykosociale problemer som følge af sproglig deprivation, fordi børnene bliver ikke tilbudt dansk tegnsprog i folkeskolen.

Vi opfordrer til at beskrive hvordan man vil fremme indlæring og brug af dansk tegnsprog som f.eks. en national handlingsplan for, hvordan Danmark vil sikre og fremme dansk tegnsprog. Dansk Tegnsprogsråd og Ordbog over Dansk Tegnsprog er gode initiativer, men det er en meget begrænset grundlag for at sikre dansk tegnsprog nu og i fremtiden.

173-175. På spørgsmålet om at anerkende punktskrift som officielt skrivesprog og at oprette et punktskriftsnævn, svarer man i rapporten, at der allerede findes et punktskriftsnævn. Dette nævn er ikke et statsligt nævn, men er oprettet af Dansk Blindesamfund.

Vi opfordrer til at oplyse om planer for at oprette et statsligt punktskriftsnævn og for at få styrket opsamling af viden og udvikling af et fagligt miljø inden for punktskrift.

Vi opfordrer desuden til at svare på, hvordan man vil anerkende punktskrift som officielt skrivesprog, fx gennem en handlingsplan for området.

Paragraf 19(b)

Der mangler svar på tiltag til at formidle letlæselig tekst og andre former for tilgængelig information.

Vi opfordrer til at oplyse om dette.

### Respekt for hjemmet og familien (Artikel 23)

Paragraf 21

188. Komitéen spørger, hvilke foranstaltninger, der træffes for at yde passende assistance til forældre med handicap i at varetage deres forældreskab. Man svarer, at det skal gøres – ikke hvordan.

Vi opfordrer til at oplyse om, hvordan man vil sikre, at disse foranstaltninger finder sted.

### Uddannelse (Artikel 24)

Paragraf 22a)

192. Det er nu blevet tydeliggjort, at skolelederen har ansvaret for at sikre inklusion. Her ser vi et behov for at sikre, at den enkelte institutions budget ikke bliver afgørende for, at inklusionen kan finde sted.

Vi opfordrer til at oplyse om planer for at sikre, at skolernes budget ikke bliver afgørende for inklusion af elever med handicap.

Paragraf 22(e)

202. Her svarer man, at der ikke er taget skridt til at udbrede General Comment no. 4.

Vi opfordrer til at sikre udbredelse af indholdet til relevante aktører – og oplyse herom i rapporten.

### Sundhed (Artikel 25)

Paragraf 23(a)

205. Det fremgår, at Sundhedsstyrelsen anbefaler mere forskning i barrierer for mennesker med handicaps deltagelse i screeningsprogrammer.

Vi opfordrer til at oplyse, om der er blevet fulgt op på denne anbefaling.

Paragraf 23(b)

207-209. Svarene i rapporten på spørgsmålet om tiltag til at nedbringe overdødeligheden for personer med psykosociale handicap bør være mere uddybende.

Vi gør også opmærksom på, at svarene alene angår personer med psykiske vanskeligheder (”mental health problem”). Komitéen spørger til personer med psykosociale handicap, hvilket vi opfatter som bredere. Det omfatter også personer med udviklingshæmning, epilepsi, hjerneskade mv.

Vi opfordrer til oplyse, hvad regeringen gør for at nedbringe overset sygdom hos og underbehandling af mennesker med psykosociale handicap.

Vi opfordrer til at svare præcist i forhold Handicapkomitéens efterlysning af tiltag til tidlig opsporing og sundhedstjek til denne målgruppe. Vi vil i den forbindelse nævne, at sundheds- og ældreministeren for nylig har svaret Folketinget, at han vil indlede dialog om sundhedstjek med relevante aktører, herunder de praktiserende læger.

Paragraf 23(c)

210-211. Rapporten giver nogle generelle oplysninger om adgangen til at få høreapparater. ”Fremtidens høreapparatbehandling” fra 2019 omtales sammen med udviklingen af en national kvalitetsstandard.

Handicapkomitéen er ikke så præcis i formuleringen af sit spørgsmål, men vi ved, man er optaget af de uligheder, personer med hørehandicap oplever i forhold til andre patienter i adgangen til behandling.

Høreapparatbehandling er underlagt sundhedslovgivningen. Den danske sundhedslovgivning giver som altovervejende hovedregel borgere en behandlingsgaranti på 30 dage. Imidlertid er høreapparatsbehandling undtaget fra behandlingsgarantien, og der har gennem en årrække været særdeles lange ventetider – op til 2 år - på at få adgang til høreapparatsbehandling i sundhedsvæsenet. De lange ventelister medfører, at en patientgruppe, der er kendetegnet ved alene at bestå af personer med handicap, bliver stillet ringere i forhold til den generelle behandlingsgaranti i Danmark (frit udvidet sygehusvalg). Det gælder særligt for gruppen af personer med komplicerede høretab, der ikke har mulighed for at bruge det private alternativ, fordi de lægefaglige retningslinjer tilsiger, at de skal behandles i det offentlige. Det private alternativ gælder borgere med ukomplicerede høretab, men her vil der oftest være tale om egenbetaling ud over det offentlige tilskud.

Vi opfordrer til at oplyse om initiativer til at nedbringe ventetiden, herunder at sikre, at mennesker med høretab bliver omfattet af behandlingsgarantien.

### Habilitering og rehabilitering (Artikel 26)

Paragraf 24

212-213. Spørgsmålet fra Komitéen angår tiltag til at forbedre kvaliteten, herunder adgangen til personale med specialiseret viden om rehabilitering. Der er afdækket store regionale forskelle i adgang til og kvaliteten af rehabilitering, herunder også i hvor høj grad der anvendes specialiseret personale.

Vi opfordrer til at oplyse om initiativer til fremme kvaliteten af rehabiliteringen og reducere geografisk og social ulighed.

### Deltagelse i det politiske og offentlige liv (Artikel 29)

Paragraf 27

228. Der er stadig mange under fuldt værgemål, der ikke er berettiget til at stemme ved Folketingsvalg i Danmark. Indførelsen af delvise værgemål er i princippet en af løsningerne, men som det fremgår af bemærkningerne under Artikel 12, er det desværre i praksis ikke tilfældet. Det er ikke tilfredsstillende.

Vi opfordrer til handling på området og henviser til bemærkningerne under artikel 12.

231. På spørgsmålet om at sikre reel deltagelse af personer med handicap i valgprocessen og fuld adgang til stemmeafgivning svarer man med en beskrivelse af hjælpemidlerne på valgstederne. Dette er et godt initiativ, men man svarer ikke på det konkrete spørgsmålet om brugen af letlæselige tekster.

Vi opfordrer til at oplyse om planer om at bruge letlæselige tekster i valgprocessen.

### Deltagelse i kulturlivet, rekreative tilbud, fritidsaktiviteter og idræt (Artikel 30)

Paragraf 28

232 Man svarer ikke på spørgsmålet om at indføre en national strategi for at fremme og sikre retten til fritids-, sports- og kulturaktiviteter på inkluderende vis. Dette handler både om fysisk tilgængelighed og digital tilgængelighed som f.eks. tekstning og synstolkning af biograffilm og udsendelser på private tv-stationer.

Vi opfordrer til at oplyse om planer for at indføre en national strategi for ovenstående.

### Statistik og dataindsamling (Artikel 31)

Paragraf 29(a)

234. Det er et fremskridt, at der er sikret midlertidig finansiering af SHIELD. Men Komiteen beder om oplysninger i forhold til at sikre permanent finansiering.

Vi opfordrer til at oplyse om planerne for dette.

### Internationalt samarbejde (Artikel 32)

Paragraf 30-31

240. Man svarer, at handicap tænkes ind som en del programprocessen. Det er ikke beskrevet, hvordan man gør dette.

Vi opfordrer til at beskrive, hvordan man tænker handicap ind som en del af programprocessen.

242. Her svarer man, at man følger ‘OECD DAC’s rapporteringsregler og ikke leverer data om handicapspecifikke data.

Vi opfordrer til at oplyse om planerne for at levere handicapspecifikke data.

### Teknisk bemærkning

DH er nævnt er par steder med angivelse af antallet af medlemsorganisationer. Blot den bemærkning at vi er vokset fra 34 til 35 medlemsorganisationer.

Med venlig hilsen
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Thorkild Olesen, formand

For yderligere oplysninger kontakt chefkonsulent Monica Løland ([mol@handicap.dk](mailto:mol@handicap.dk)) eller chefkonsulent Torben Kajberg ([tk@handicap.dk](mailto:tk@handicap.dk))
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