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# Kommentarer til udkastet til vejledning om brugerbegrebet i BR18

DH takker for muligheden for at kommentere på udkastet til vejledning om brugerbegrebet i BR18, og sender hermed bemærkninger hertil.

## Overordnede bemærkninger

Principielt er det brede brugerbegreb i BR18 et skridt i retningen af det brugerbegreb, der ligger til grund for begrebet *universelt design,* men det forudsætter, at brugerbegrebet i BR18 tydeligt defineres.Derfor har DH afventet udkastet til denne vejledning om brugerbegrebet med spænding.

Universelt design er den betegnelse, der findes i FN’s Handicapkonvention og begrebet handler om at sikre ligeværdig tilgængelighed indenfor produkter, omgivelser, ordninger og tilbud for alle personer. Denne værdibaserede tilgang til tilgængelighed er udgangspunktet for DH’s arbejde. Begrebet rummer en bred forståelse af ‘brugeren’ og har ikke fokus på at designe særlige løsninger til særlige mennesker, men i stedet fokus på ligeværdige løsninger, der kommer alle til gavn.

Det er afgørende for DH, at det netop er brugerforståelsen i begrebet universelt design, der danner grundlaget for brugerbegrebet i BR18. Herved trækkes der også på anerkendelsen af retten til tilgængelighed som en selvstændig rettighed efter FN’s Handicapkonvention artikel 9 og et grundlæggende princip for hele konventionen, jf. artikel 3.

Byggeriet bør sikre inklusion og ikke diskrimination af borgere i samfundet.

I dag fremgår det af forarbejderne til formålsbestemmelsen i § 1 at ”byggelovens regler om tilgængelighed hviler på FNs standardregler om lige muligheder for Handicappede,” der lå forud for Handicapkonventionen.

#### Anbefaling fra DH

DH vil anbefale, at der i lighed med praksis i andre skandinaviske lande, indføjes en ordforklaring i BR18. Her bør brugerbegrebet indledningsvist defineres med henvisning til universelt design, så det brede nuancerede brugerbegreb, der også inkluderer mennesker med handicap, står klart. Dette vil bidrage til at sikre den bagvedliggende forståelse af hvem brugerne er og forebygge direkte og indirekte diskrimination.

Herudover er der behov for en ordforklaring af begreber og betegnelser som bl.a. ’ved egen hjælp/ved egen kraft’, ’væsentlige ændringer’, ’funktion’, ’tilgængelighed’, ’enhed’, ’lempelse’ og ’dispensation’, ’offentlig tilgængelige bygninger’ samt begreber som ’rimelighed’, ’urimelig byrde’ og ’uden unødig ulempe’.

### Bemærkning vedrørende målgruppe (0.0.0 Baggrund og målgruppe)

I afsnittet står der: *”I kapitel 6 om adgangsforhold stilles der krav til, at brugere ved egen hjælp kan komme frem til og ind i bygninger, opholdsarealer og parkeringsarealer samt disses funktioner.”.* Dette afsnit bør i DH’s optik præciseres, så det står mere klart, at det er *alle* brugere, der omtales.

#### Anbefaling af DH

DH vil anbefale, at sætningen inkluderer ordet ’alle’, så den i stedet lyder: *”I kapitel 6 om adgangsforhold stilles der krav til, at alle brugere ved egen hjælp kan komme frem til og ind i bygninger, opholdsarealer og parkeringsarealer samt disses funktioner.”.*

### Bemærkning vedrørende dokumentationskrav og dispensation (1.0.0 Generelt)

Af første afsnit fremgår det, at der stilles krav om udarbejdelse og indsendelse af dokumentation. Dette bør i DH’s optik præciseres.

Flere steder står der, at tilgængelighedshensynene skal afstemmes i forhold til hvilke brugere, der vil anvende bygningen (afsnit 1.0.0 nederst) på tilladelsestidspunktet. Samme synspunkt udfoldes i afsnit 2.0.0: *”Når brugerne ses i forhold til den konkrete bygnings funktion, vil bygningen kunne designes ud fra hvilke brugere, der måtte have et behov og antages at kunne anvende den ved tilladelsestidspunktet.”.*

Der er også forbundet risici for potentiel diskrimination, hvis man alene kan indrette sig efter nuværende brugere. Man kan dermed udelukke en brugergruppe fra start, hvis man ikke ønsker bestemte grupper i fx en lægeklinik.

#### Anbefaling fra DH

DH vil anbefale, at der indføjes en præciserende beskrivelse af, hvad dokumentationen skal indeholde ex. hvilke brugere/brugergrupper man forventer og hvilken funktion bygningen skal have tilladelse til, hvilke løsninger der valgt/valgt fra mv.

#### Anbefaling fra DH

DH ser det ikke som hensigtsmæssigt, at man alene ser på bygningens anvendelse ved tilladelsestidspunktet. Der er behov for et mere langsigtet totaløkonomisk perspektiv. Fx kan et nyt rådhus have områder, hvor borgere skal komme, herunder borgere med forskellige funktionsnedsættelser, og andre områder, der rummer arbejdspladser for de ansatte. Hvis man på tilladelsestidspunktet ikke har ansatte med funktionsnedsættelser, så er der risiko for, at de universelle løsninger, der sikrer ligeværdig tilgængelighed ikke medtænkes fra start, hvis fokus alene er på en snæver kendt brugergruppe. Ud fra et samfundsøkonomisk og ligeværdigheds perspektiv er det både sandsynligt og ønskeligt, at der på et senere tidspunkt kunne ansættes personer med nedsatte funktionsevner.

Helt generelt, kan bygninger meget let skifte anvendelse i løbet af nogle år.

### Bemærkning vedrørende anden lovgivning

I afsnittet står der: ”*Desuden skal kommunerne påse anden lovgivning, som fx arbejdsmiljølovgivning eller bygningsfredningslovgivning, inden der meddeles byggetilladelse.”.* Dette afsnit vil DH foreslå udbygget.

#### Anbefaling fra DH

DH vil anbefale, at det også henvises til FN’s Handicapkonvention omkring universelt design. I dag fremgår det af forarbejderne til formålsbestemmelsen i § 1 at ”byggelovens regler om tilgængelighed hviler på FNs standardregler om lige muligheder for Handicappede,” der lå forud for FN’s Handicapkonvention. Derfor er det relevant også at nævne FN’s Handicapkonvention på dette sted i vejledningsteksten.

### Bemærkning vedrørende fravigelse af krav (1.0.0 Generelt)

Af andet afsnit fremgår det, at der er mulighed for at fravige krav i nogle bygninger. Det er formuleret som om det gælder alle bygninger.

#### Anbefaling fra DH

DH vil anbefale, at det præciseres, at nybygninger skal opfylde alle gældende krav og at der ved ombygninger og anvendelsesændringer kan være undtagelser.

### Bemærkning vedrørende størrelsen af byggeriets brugergruppe (1.0.0 Generelt)

I dette afsnit står der: *”Bygherrer kan også have et ønske om at anvende løsninger, der kan dække en større brugergruppe, men som ikke følger de specifikke løsninger, der beskrives i detailkravene.”.* Det er som udgangspunkt positivt, hvis bygherrer beslutter at løfte tilgængeligheden højere end de fastsatte minimumskrav i BR18.

Der er dog noget kontradiktorisk i sprogbrugen, når man på den ene side i afsnittet ’0.0.0. Baggrund og målgruppe’ skriver: *”at brugere ved egen hjælp kan komme frem til og ind i bygninger, opholdsarealer og parkeringsarealer samt disses funktioner”* og samtidig skriver, at man kan anvende løsninger, der dækker en større målgruppe. Hvad er en større målgruppe end ’alle brugere’?

#### Anbefaling fra DH

DH vil anbefale, at styrelsen fastholder den indholdsmæssige del om, at man har stor forståelse for, at bygherrer går længere end minimumskrav i BR18, men at styrelsen tilretter teksten omkring brugergruppe og størrelsen herpå.

### Bemærkning vedrørende dispensation (1.0.0 Generelt)

Det er påfaldende i hvor stort omfang, der skrives om dispensationsmuligheder. Det er også påfaldende, at bygherre skal gøre sig overvejelser i større omfang om, hvem der måtte ville bruge bygningen. Hovedformålet med introduktionen af ’brugerbegrebet’ er netop, at udvide rammen omkring brugergruppen. Da bygninger ofte skifter funktion, bør det også være i samfundets interesse at fremtidssikre en bygning fra start.

I tredje afsnit berøres dispensation. Hidtil har man som udgangspunkt ikke kunnet få dispensation – kun i få særlige tilfælde. Denne formulering er blødt op og det forstås således, at man også kan få dispensation til nybyggeri.

#### Anbefaling fra DH

DH vil anbefale, at der i beskrivelsen af dispensationsmuligheder ikke nævnes nybyggeri. Bygningen bør fra start designes, så alle kan bruge den ligeværdigt gennem hele byggeriets levetid. Dermed er der ikke behov for dispensation.

### Bemærkning vedrørende viden og kompetencer

Hvem og med hvilke kompetencer, skal det vurderes om indretningen kan bruges af alle bygningens brugere – stiller man krav om denne viden til byggesagsbehandleren/rådgiveren? Byggesagsbehandlere og rådgivere ved, jf. SBi undersøgelser, ikke ret meget om brugerne, se SBi Rapport 2012:16.

#### Anbefaling fra DH

For at sikre, at den nødvendige viden om bygningens forskellige brugergrupper indtænkes i byggeløsningerne, vil DH anbefale, at der fastsættes et kompetencekrav.

### Bemærkning vedrørende valg af løsninger (2.0.0 Brugerbegrebet set i forhold til BR18 og bygningens anvendelse)

Generelt savnes en motivation til at tænke i universelle, inkluderende løsninger i afsnittet ”brugerbegrebet”.

I fjerde afsnit om ’Nye metoder ved adgangsforhold’ bør det præciseres, generelt, at løsninger skal være permanente, kunne anvendes ligeværdigt og af alle bygningens brugere.

#### Anbefaling fra DH

DH vil anbefale, at tolkningsrummet for ’egnede løsninger’ præciseres, jf. ovenstående. M.a.o. ingen løse ramper og lifte mm.

### Bemærkning om dispensationsansøgning (2.0.0 Brugerbegrebet set i forhold til BR18 og bygningens anvendelse)

I den nuværende tekst står der: *”Det vil bl.a. kræve, at løsningen opfylder bygningsreglementets detailkrav, eller at der som resultat af en dispensationsansøgning er givet tilladelse til, at byggeriet udføres med andre løsninger, der er forenelige med de hensyn, der ligger bag bestemmelserne, der søges dispensation fra.”*. Denne tekst bør i DH’s optik præciseres, da den kan tolkes som udtryk for en meget lempelig dispensationspraksis.

#### Anbefaling fra DH

DH vil anbefale, at teksten skærpes, så der i stedet står: ”*Løsningen skal opfylde bygningsreglementets detailkrav, eller der kan som resultat af en dispensationsansøgning undtagelsesvist gives tilladelse til, at byggeriet udføres med andre løsninger, der er forenelige med de hensyn, der ligger bag bestemmelserne, der søges dispensation fra.”*

### Bemærkning om fleksible muligheder for bygherrer og rådgivere (2.0.0 Brugerbegrebet set i forhold til BR18 og bygningens anvendelse)

I den nuværende tekst står der: *”Brugerbegrebet åbner for mere fleksible muligheder for bygherrerne og rådgiverne til at skabe løsninger, der baserer sig på det enkelte byggeri fremfor generelle løsninger.* Her vil DH anbefale, at det i vejledningsteksten gentages, at løsningerne skal være for alle brugere i byggeriet.

#### Anbefaling fra DH

DH vil anbefale, at teksten præciseres, så afsnittet i stedet lyder: *”Brugerbegrebet åbner for mere fleksible muligheder for bygherrerne og rådgiverne til at skabe løsninger for alle.”*

### Bemærkning om byggeproces og inddragelse (2.0.0 Brugerbegrebet set i forhold til BR18 og bygningens anvendelse)

I den nuværende tekst står der: *”Bygningers adgangsforhold og indretning kan projekteres med udgangspunkt i samspillet mellem flere elementer, herunder funktion, brugernes behov, det fysiske miljø, hjælpemidler, og teknologier.”* Her vil DH anbefale, at teksten skærpes for at opnå et styrket fokus på sikringen af ligeværdige løsninger fra start i byggeprocessen.

I den nuværende tekst står der også: *”Bygherrerne og rådgiverne kan med fordel tænke adgangsforhold og indretning tidligt ind i byggeprocessen for at have brugere som et hensyn fra projektets start.”* Her vil DH også anbefale, at teksten skærpes for at opnå et styrket fokus på sikringen af ligeværdige løsninger fra start i byggeprocessen.

#### Anbefaling fra DH

DH vil anbefale, at teksten skærpes, så der i stedet står: *”Bygningers adgangsforhold og indretning skal projekteres med udgangspunkt i samspillet mellem flere elementer, herunder funktion, brugernes behov, det fysiske miljø, hjælpemidler, og teknologier.”*

DH vil anbefale, at teksten skærpes, så der i stedet står: *”Bygherrerne og rådgiverne bør tænke adgangsforhold og indretning tidligt ind i byggeprocessen for at have alle brugere som et hensyn fra projektets start.”*

På sigt vil DH også anbefale, at der udvikles klare anbefalinger til byggeprocessen omkring inddragelsen af brugerne, og lader den inddragende proces blive alment teknisk fælleseje, så det kan indgå som kontraktstof i byggesager.

### Bemærkning vedrørende brugergrupper (3.00 Brugergrupper)

Overordnet ser DH et stort behov for at udfolde begrebet ’brugergrupper’ i langt større omfang og dette især kombinationen af brugergrupper. Hvis intentionen i vejledningen alene er at basere sig på ISO 21 542 og denne standards udlægning af brugerbehov, vil DH stærkt anbefale, at der indføjes en henvisning til ISO 21 542.

Der er et grundlæggende behov for at vejledningen i større grad anviser, hvad de forskellige brugergrupper kan og hvor der er overlap, hvilke muligheder giver det for udformningen af bygningen.

Her vil det være en hjælp med eksempler, anvisninger eller henvisninger til rapporter el.lign. der beskriver disse ret komplicerede forhold som muligheder og ikke hindringer. Dette skal både fungere som vidensgrundlag og støttepunkt for byggesagsbehandleren/rådgiveren, så de kan ”slå op”, ”læse om” eller henvende sig, for at få til strækkelig viden om alle brugergrupper. Igen handler det om at sikre, at byggeriet udformes, så det kan anvendes af alle ligeværdigt.

#### Anbefaling fra DH

DH vil anbefale, at der både sikres en klar henvisning i vejledningen til ISO 21542 omkring brugergrupper, men også, at der i vejledningen direkte indføjes eksempler, anvisninger og henvisninger til rapporter, der bidrager til øget forståelse for diversiteten i brugergrupper.

### Bemærkning vedrørende udvidet fokus på brugere med nedsat psykisk og/eller kognitiv funktionsevne (3.00 Brugergrupper)

Det er meget positivt, at der i oplistningen af brugergrupper medtænkes grupper som ikke altid umiddelbart medtænkes i forhold til tilgængelighed. Her tænkes på formuleringen om personer med ADHD, små og meget store personer.

#### Anbefaling fra DH

DH vil anbefale, at der udvikles en anvisning af Statens Byggeforskningsinstitut (SBi) med særligt fokus på tilgængelighed for personer med en psykisk og/eller kognitiv funktionsnedsættelse. Dette har til formål at sikre, at der udvikles evidensbaseret praksisnær viden om psykisk og kognitiv tilgængelighed, så disse aspekter af tilgængelighed sikres indtænkt på samme måde som øvrige tilgængelighedstiltag.

### Bemærkning vedrørende formulering om detailkrav (3.00 Brugergrupper)

I tredje afsnit indledes teksten med *”Detailkravene i bygningsreglementet er i udgangspunktet udformet efter hensyn til kørestolsbrugere, gangbesværede og synshandicappede”*. Dette er i DH’s perspektiv ikke en retvisende beskrivelse, da det ikke er alle detailkrav i BR18, der er udformet for disse grupper.

Af teksten fremgår det, at der gives et stort spillerum til udfærdigelsen af den optimale løsning, og at dette vil afhænge af bygningens ’specifikke målgruppe’ og ’konteksten for brug’. Denne type formuleringer vil i DH’s perspektiv ikke understøtte målsætningen om byggeri for alle brugere.

#### Anbefaling fra DH

DH vil anbefale, at formuleringen om detailkrav omformuleres på følgende måde:  
*”Nogle detailkrav i bygningsreglementet skal sikre, at de brugergrupper der benytter kørestol, er gangbesværede eller har nedsat syn eller på anden måde har en funktionsnedsættelse, kan benytte bygningen og dennes omgivelser ligeværdigt”.*

DH vil anbefale, at følgende sætning slettes eller omformuleres: *”De optimale løsninger vil være afhængige af den specifikke brugergruppe og konteksten for brug.”*, så sætningen i stedet lyder: ”*De optimale løsninger vil være afhængige af alle bygningens brugergrupper.*

### Bemærkning vedrørende begrebet ’hensyn’

Begrebet ”hensyn” kan have den utilsigtede virkning at være stigmatiserende. Indførelsen af brugerbegrebet har vel netop til hensigt at fjerne stigma i byggelovgivningens handicapbegreb. Et eksempel er i afsnit ’4.0.0 Eksempler på bygningsfunktioner set i forhold til brugere’, hvor ordet ’hensyn’ kan fjernes og sætningen giver stadig mening – nu uden stigma. Da der er mange stigma i ”hensynet” og de juridiske formuleringer, er sproget en afgørende komponent for at danne den rette tilgang til opgaven for byggeriets parter.

Generelt foreslås det at lade ’ligeværdigt’ erstatte det potentielt stigmatiserende begreb ’hensyn’.

#### Anbefaling fra DH

DH vil anbefale, at foretage en ændring af ordvalget. Begrebet ”hensyn” eller ”hensynet” bør fjernes fra vejledningen ellers indikeres det, at mennesker med handicap fortsat er en gruppe som der skal tages særligt ”hensyn” til og som derfor og ”er dyre og besværlige”. Grundlæggende skal bygningen indrettes efter anvendelse og brugere og ikke med ”særlige hensyn”. Derfor bør det tilstræbes i stedet at benytte begreber som ’ligeværdig’ frem for ’hensyn’.

### Bemærkninger vedrørende definitionen af ’offentlige tilgængelige bygninger og almenheden (4.1.0 Eksempel 1)

I dette afsnit om ’Offentlige tilgængelige bygninger og almenheden’ bliver ’Offentlig tilgængelige bygninger’ reduceret til ” (fx koncertsale, biografer, konferencesale, skoler, museer eller biblioteker)”. Hvad med restauranten, frisøren, tøjbutikken osv. De bygninger, der er privat ejet med kommercielt brug – de henvender sig også til offentligheden.

Det anses som positivt, at begrebet universelle løsninger bliver indført i teksten. Det samme gælder, at der åbnes op for nytænkning på tilgængelighedsområdet, hvis man ønsker at gå videre end sikring af minimumsløsninger. Dette aspekt kunne dog fremhæves meget mere. Her kunne eksempler være gavnlige. I den nuværende tekst indgår eksemplerne primært i forhold til dispensation. Her kunne med fordel også nævnes ”valgfriheden” for brugeren. Et eksempel kunne være en koncertsal. Nogle vil gerne være lige foran scenen, nogle bagerst etc. og her betyder graden af funktionsevne ofte, at der kun muliggøres bestemte prædefinerede placeringer.

Det betyder, at konsekvensen ved manglende tilgængelighed, ikke kun opleves af den enkelte bruger med en funktionsnedsættelse, men oftest en familie, venner, kollegaer, arbejdsgiver etc. Dermed udvides brugergruppen med funktionsnedsættelser betragteligt.

#### Anbefaling fra DH

I DH’s perspektiv er ’Offentlige bygninger’ alle bygninger, hvor offentligheden har adgang - uanset ejerforhold eller formål. Denne uklarhed omkring forståelsen af ’offentlige bygninger’ er uhensigtsmæssig og bør udredes i en ordforklaring.

Som nævnt indledningsvist, er der et stort behov for at sikre klare definitioner af en række begreber og betegnelser i BR18. Tydelige definitioner vil kunne sikre ensartede fortolkninger af BR18 både i forbindelse med nybyggeri, ombygninger og i tvister eller retssager. Fx står det ikke klart, hvorvidt ’offentlig tilgængelige bygninger’ handler om ejerforhold eller bygninger med servicefunktioner for det offentlige. Nogle steder kan det blot være en del af en bygning, der har en offentlig servicefunktion – hvordan gælder reglerne så? Og dækker betegnelsen fx også butikker, hvor der også er offentlig adgang?

#### Anbefaling fra DH

DH vil anbefale, at begrebet ’almenheden’ også præciseres, så man holder in mente, at vejledningen skal være et brugbart værktøj for bygherrer og rådgivere, der ikke nødvendigvis har en juridisk uddannelsesbaggrund.

#### Anbefaling fra DH

DH vil anbefale, at sidste sætning i sidste afsnit *”til hvem foranstaltninger skal etableres”*, omformuleres til mere tilgængeligt dansk – igen med målgruppen for vejledningsteksten in mente.

#### Anbefaling fra DH

DH vil anbefale, at det sociale aspekt i sikringen af adgang for alle brugere, adresseres direkte i vejledningsteksten.

#### Anbefaling fra DH

DH vil anbefale, at den sidste linje omformuleres. Frem for ’kan’ anbefales det, at der står ’skal’, da dette er grundtanken omkring lige adgang for alle brugere i bygningsreglementet.

Den aktuelle tekst er: *”Når en bygning er offentlig tilgængelig vil alle brugere som udgangspunkt kunne antages at have et ønske om eller behov for at få adgang til bygningen og dennes funktioner, og foranstaltningerne kan udføres med udgangspunkt i denne brugerforståelse*”.

Sætningen bør derfor være: ”*Når en bygning er offentlig tilgængelig vil alle brugere som udgangspunkt kunne antages at have et ønske om eller behov for at få adgang til bygningen og dennes funktioner, og foranstaltningerne skal udføres med udgangspunkt i denne brugerforståelse.”*

### Bemærkninger vedrørende definitionen af ’offentlige tilgængelige bygninger og almenheden (4.2.0 Eksempel 2)

Dette er et meget knudret afsnit og det er DH’s vurdering, at det bør fremstå mere klart. Det er DH’s opfattelse, at eksemplet mangler den viden og det perspektiv, at adgangs-, toilet- og elevatorforhold også i disse bygninger altid skal opfylde tilgængelighedskravene, fordi ”*visse industri- og produktionsbygninger”* også skal kunne benyttes af arbejdstagere med handicap som fx administrativt personale, mv., og da arbejdstagere og pårørende med handicap naturligvis også skal kunne deltage i stedets møder, kantine, receptioner, julefrokoster, mv.

Derfor er det DH’s vurdering, af følgende sætning omkring ’rimeligt hensyn’ ikke flugter med det overordnede regelsæt om adgang for *alle* brugere i byggeriet: *”En bygnings tilsigtede funktion kan, hvis hensynet er rimeligt, medføre, at kun visse brugergrupper, eller kombinationer heraf, vil have et ønske om og mulighed for anvendelse af bygningen. Det kan fx være tilfældet ved visse industri- og produktionsbygninger. ”*

#### Anbefaling fra DH

DH vil anbefale, at formuleringerne i afsnittet skærpes med det formål at sikre forståelsen for, at produktionshaller mv. indrettes efter det arbejde, der skal udføres, herunder ud fra den lovgivning mht. sikkerhed mv., som produktionen kræver, men at dele af produktionen og administrationen kan varetages/udføres af en bredere brugergruppe end selve produktionen kan.

Det anbefales også, at følgende delafsnit omskrives, da det er vanskeligt at forstå betydningen: *”Det vil som udgangspunkt ikke være et rimeligt forhold, at de fysiske foranstaltninger udelades, hvis begrundelsen er, at de ville besværliggøre og fordyre byggeprojektet, men en brugergruppe samtidigt har mulighed for eller ønske om at anvende bygningen og dens funktioner.”*

### Bemærkninger vedrørende definitionen af ’offentlige tilgængelige bygninger og almenheden (4.3.0 Eksempel 3)

Af dette afsnit fremgår det ikke klart, at der er forskellige kategorier/grupper af fredninger/bevaringsværdig. Dette vurderer DH som en væsentlig præcisering, da det langt fra er alle bygninger i disse kategorier, der har en totalfredning.

Teksten fremstår lidt uklar, men DH forstår hensigten således, at hvis man ikke må etablere en niveaufri adgang (rampe), for fredningsmyndighederne, så giver det heller ikke mening at etablere et toilet til kørestolsbrugere, men hvad med alle de øvrige brugere, herunder gangbesværede, rollatorbrugere mv. – de er jo gående og kan måske godt forcere et par trin og kan have brug toiletter med lidt mere plads end små rum.

Denne sætning *"Fredede eller bevaringsværdige bygninger vil være omfattet af regler, der ligger uden for bygningsreglementet, og som de kommunale byggesagsbehandlere er forpligtigede til at påse."* kan let misforstås. Sætningen bør præciseres og udpensles, så det tydeligt fremgår, at disse bygninger både er omfattet af BR og andre fredningsbestemmelser.

#### Anbefaling fra DH

Der benyttes i vejledningsteksten begreber som ’rimelighed’, ’urimelig byrde’ eller ’uden unødig ulempe’ som fx i sidste afsnit af ’1.0.0 Generelt’ om nybyggede enfamiliehuse.

DH vil anbefale, at disse begreber defineres i en ordliste til BR18. ’Rimelighed’, ’urimelig byrde’ og ’uden unødig ulempe’ bør også sættes ind i en relation. Hvem forholder begreberne sig til – brugerne, bygherren, omkostningerne på kort sigt, den totale samfundsøkonomi?

#### Anbefaling fra DH

DH vil anbefale, at der indsættes et "også" efter "vil" i denne sætning *"Fredede eller bevaringsværdige bygninger vil (også) være omfattet af regler, der ligger uden for bygningsreglementet, og som de kommunale byggesagsbehandlere er forpligtigede til at påse."*

DH vil anbefale, at følgende sætning i sidste afsnit af punktet omformuleres: *”Begrundelsen skal kunne dokumenteres.”,* så der i stedet står: *”Begrundelsen for en eventuel lempelse skal kunne dokumenteres og bekræftes af Kulturstyrelsen, som i forvejen har modtaget ansøgninger om alle arbejder på en fredet bygning (udover almindelig vedligeholdelse).”*.