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Høringssvar fra Danske Handicaporganisationer vedr. vejledning om folkeskolens specialundervisning og anden specialpædagogisk bistand

Danske Handicaporganisationer (DH) har følgende bemærkninger:

Overordnet og principielt vil DH gerne slå fast, at alle elever i grundskolen skal blive så dygtige som de kan. Også elever med handicap og særlige behov. Specialundervisning og specialpædagogisk bistand skal understøtte, at elever med handicap får størst muligt udbytte af undervisningen og dermed kan realisere deres fulde potentiale og blive så dygtige, de kan. Det rummer Folkeskolelovens § 3 stk. 2 og den tilhørende bekendtgørelse om folkeskolens specialundervisning og anden specialpædagogisk bistand som udgangspunkt gode muligheder for.

I praksis er der dog mange tilfælde, hvor elever med særlige behov, der bliver inkluderet i den almindelige undervisning alligevel ikke får tildelt støtte (senest dokumenteret i den nye SFI rapport ”Inkluderende skolemiljøer”). Det må formodes, at dette hænger sammen med de økonomiske modeller og incitamentstrukturer ift. tildeling af specialpædagogisk bistand, den enkelte skoleleder agerer i. Det er behov for at slå fast, at vurderingen og beslutningen om tildeling af specialpædagogisk støtte til den enkelte elev altid skal tage udgangspunk i *elevens* behov og aldrig må blive et spørgsmål om den pågældende skoles økonomiske forhold.

Det er vigtigt at få slået fast, da der eksempelvis formuleringen i Kapitel 2, side 4 under afsnittet ”Iværksættelse af den specialpædagogiske bistand, jf. Bekendtgørelsens § 4” står, at ”Skolelederen træffer ud fra en samlet vurdering beslutning om den specialpædagogiske bistand til eleven inden for skolens rammer”. DH er bekymret for, at en sådan formulering trækker fokus væk fra elevens behov. Ydermere skal det her pointeres, at der er meget stor forskel på, hvor meget de enkelte kommuner bruger på kommunens folkeskolevæsen pr. elev. Dermed kan der med denne formulering også blive meget stor forskel på elever med særlige behov muligheder for at få den rigtige støtte, der tager udgangspunkt i eleven og ikke skolens økonomi. DH mener principielt, at det aldrig må blive den enkelte skoles økonomi, der er afgørende for mulighederne for at elever med særlige behov kan udnytte deres fulde potentiale, hvorfor finansieringen af behov for specialundervisning og anden specialpædagogisk støtte må være et ansvar for hele kommunens skolevæsen og ikke ned på skoleniveau!

DH ser på denne baggrund et tydeligt behov for, at vejledningen om specialundervisning og anden specialpædagogisk bistand meget tydeligt slår fast, at ved vurderingen af, om en elev skal tildeles specialpædagogisk bistand, og i hvilken form denne skal gives (i almenundervisningen, i specialklasse eller på specialskole), skal der lægges afgørende vægt på, hvilken løsning, der bedst understøtter, at eleven når sit fulde potentiale.

Overordnet vil DH yderligere bemærke, at der flere steder i vejledningen står, at ”elevens synspunkter skal tillægges passende vægt under hensyntagen til elevens alder og modenhed”. Det er positivt, at det tydeligt fremgår af høringen. DH mener, at det bør fremgå eksplicit af vejledningen, at forældrenes synspunkter også skal tillægges betydelig vægt ift. skolelederens beslutning.

**Specifikke bemærkninger:**

Kapitel 2, i afsnittet ”Hvilke foranstaltninger er omfattet af specialpædagogiske bistand, jf. bekendtgørelsens § 1”, side 2, om personlig assistance: Det skal her bemærkes, at elever med psykisk og kognitive funktionsnedsættelser ligeledes kan have behov for personlig assistance.

Kapitel 3, i afsnittet ”Forslag til elevens videre undervisning”, side 3: Det fremgår, at elevens udviklingsmuligheder skal ses i en kontekst. DH mener, at det er positivt, at det tydeligt fremgår, at der skal være tale om en helhedsbetragtning af eleven, hvori også fritids- og familieliv skal indgå. Det kan indbefatte, at fx socialforvaltningen skal iværksætte tiltag i hjemmet, med henblik på at støtte op om elevens skolegang, hvilket bør nævnes i denne vejledning.

Kapitel 3, i afsnittet: ”Iværksættelse af den specialpædagogiske bistand…”, side 4: Her fremgår det, at henvisning til en anden kommunes skole kun omfatter elever på 7.-10. klassetrin. Hertil vil DH bemærke, at for mange elever med handicap er specialisering og faglighed vigtigere end nærhed.

Sidst del af i samme afsnit omhandler det frie skolevalg. I denne forbindelse bør også vejledes om taxakørsel i forbindelse med frit skolevalg. Hvis en kommune afslår at bevilge taxakørsel på grund af forældrenes frie skolevalg (også i tilfælde, hvor der er kortere vej, end den af kommunen anviste skole) betyder den manglende taxakørsel i praksis, at elever med handicap ikke har mulighed for at benytte det frie skolevalg.

Endvidere bør det i vejledningen nævnes, at en kommune ikke alene på grund af prisen på et specialundervisningstilbud kan afvise en elevs ønske om at benytte det frie skolevalg på specialundervisningsområdet, som det for nylig blev slået fast i en udtalelse fra Folketingets Ombudsmands Børnekontor. Dette må formodes ligeledes at gøre sig gældende ift. almene folkeskoler.

Kapitel 4, i afsnittet om ”Ordningen af den specialpædagogiske bistand…”, side 5: Her fremgår det, at elevers henvisning til specialklasse eller specialskole bør have så kort varighed som muligt. Hertil skal det nævnes, at de fleste børn trives bedst med forudsigelighed, genkendelighed og trygge rammer uden for mange skift eller midlertidige løsninger. Dette gælder i særdeleshed også elever med handicap, eksempelvis elever med autisme eller andre former for kognitive funktionsnedsættelser, hvilket bør indgå i den samlede vurdering og beslutning om specialpædagogisk bistand til en elev.

Kapitel 4, i afsnittet om ”Timeplaner, læseplaner og fagrække…” side 6: Her fremgår det, at det for specialklasser og specialskoler er de almindelige regler om undervisningstimetal i folkeskolen der gælder. Til dette vil DH gøre særligt opmærksom på, at det er vigtigt, at der i time-og læseplaner kan indlægges de fornødne pauser for elever, der som følge af deres handicap har vanskeligt ved at skulle undervises gennem en lang skoledag og derfor har behov for pauser i løbet af dagen. Det kan være elever med psykiske handicap, men det kan også være elever, der fx udtrættes som følge af et fysisk handicap eller kommunikationshandicap.

Det fremgår af afsnittet, at det er muligt at fritage elever for undervisning i fag, hvor eleven har ”usædvanligt store vanskeligheder”, således at det ikke skønnes hensigtsmæssigt at give eleven specialundervisning i faget. DH finder, at det er uhensigtsmæssigt, hvis der er tale om et spørgsmål om ”enten-eller”: Enten skal eleven følge undervisning i det obligatoriske timetal og ellers kan eleven fritages for faget. Det kunne tænkes, at der kunne findes bedre, mere fleksible løsninger her.

DH vil gerne slå fast, at det kun yderst sjældent bør forekomme, at elever fritages for undervisning i et fag. I stedet bør der med udgangspunkt i Fælles Mål udarbejdes individuelt tilrettelagte læseplaner for den enkelte elev. For eksempel vil en elev med en kognitiv funktionsnedsættelse måske ikke have glæde af at følge den almindelige undervisning i fx fysik. Det kan dog alligevel være nyttigt og meningsfuldt for eleven at få en individuelt tilpasset viden om fx elektricitet (og hvordan man omgås denne i hjemmet), naturlove mv. DH mener, at det skal fremgå af vejledningen, at individuelt tilrettelagte læseplaner skal indeholde progredierende og evaluerbare mål, således at udvikling også kan følges hos elever med kognitive funktionsnedsættelser, for hvem den almindelige karakterskala ikke giver mening at anvende. Det er ikke mindst vigtigt ift. at kunne tilrettelægge undervisningen, så også disse elever kan udvikle deres fulde potentiale.

I kapitel 5, side 9: Heraf fremgår det, at forældre til en elev, der har behov for støtte i mindre end 9 timer ugentligt kan anmode skolens leder om at henvise eleven til PPR. Det er skolelederen, der foretager vurderingen af, om der er sagligt grundlag for at henvise eleven til PPR. I kapitel 3 (øverst side 3) fremgår det, at forældre og eleven (der vurderes at have behov for støtte i mere end 9 timer om ugen) kan anmode om en vurdering hos PPR, hvis de finder, at der bør iværksættes specialpædagogisk bistand. DH mener, at det er vigtigt, at forældre, uafhængigt af skolelederens indstilling, har mulighed for at få PPR til at vurdere en deres barns sag, hvis der er uenighed mellem forældrene og skolelederen om elevens behov for specialundervisning/specialpædagogisk bistand (over eller under 9 timer ugentligt).
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