**Handicapråd**

Kære Jan Nielsen,

**Svar på Handicaprådets bemærkninger til VIF udbud af stomiprodukter**

Først og fremmest tak for de mange kommentarer til VIF-udbuddet på stomiprodukter. Kommunen sætter stor pris på denne feedback, og de ”friske” øjne på materialet.

Kommentarerne vil så vidt muligt indgå i det endelige udbudsmateriale. Såfremt en kommentar fra Handicaprådet ikke kommer til at indgå i udbudsmaterialet, skal det ses i lyset af, at Hvidovre Kommune alene er en del af et større udbud, hvor der skal være enighed omkring materialet.

På de følgende side har Hvidovre Kommune - så vidt muligt - svaret på de enkelte kommentarer fra Handicaprådet. Svarerne er sat ind med grøn tekst i forlængelse af Handicaprådets respektive kommentarer.

Med venlig hilsen

Jens Vejgaard, Indkøb

*Cit./Handicaprådet*

2650 Hvidovre, den 5. juli 2018

**Høringssvar – Udbud af stomiprodukter**

Hvidovre Kommune

Hvidovrevej 278

Handicaprådet har gennemgået det tilsendte materiale omhandlende EU-udbud på stomiprodukter. Udbuddet gennemføres i VIF-regi og er i tidsplanen til materialet planlagt opstartet november 2018.

Handicaprådet har en række konkrete kommentarer og forslag til materialet, som er skrevet ind i vedhæftede bilag via Words mulighed herfor. Handicaprådet har endvidere følgende generelle bemærkninger til materialet, som Rådet ønsker at fremhæve:

• Handicaprådet har ikke viden om det i Aftalebilag III er et stort eller et lille sortiment. Rådet er bekendt med, at kommuner med fokus på at opnå økonomiske besparelser har udbudt et mindre sortiment, og dermed stillet borgerne ringere, end hvis der havde været gennemført et fuldt sortimentsudbud.

Tilbudsgiverne skal afgive tilbud på et fuldt sortiment inden for de givne kategorier, ikke mindst med henblik på at sikre udbyder mod spekulative prissætning(er) i de respektive kategorier.

• I Aftalebilag I, udkast til Rammeaftale ses der at mangle væsentlige områder. Her menes, at der i Aftalematerialet ikke er fastsat økonomiske betingelser for opkrævning af bod, hvis leverandøren ikke opfylder aftalen, som krævet ligesom misligholdelsesbeføjelserne (det redskab som skal kunne lede til en evt. opsigelse af Aftalen) ses mangelfulde.

I forhold til bod, og omstændighederne omkring bod vil Hvidovre Kommune arbejde for, at bodsbestemmelsen justeres og skærpes i rammeaftalen, men velvidende, at udbuddet vedrører almindelige handelsvarer. Sanktioner skal naturligvis være klare og utvetydige.

Hvidovre Kommune vil foreslå, at VIF-kommunerne genovervejer bod, herunder de konkrete situationer, hvorefter, der kan sanktioneres med bod.

I den sammenhæng skal det noteres, at sanktioner såsom bod afspejles i prisniveauet, idet tilbudsgiverne dækker sig ind i forhold til den/de pågældende risici. Set i det lys vil Hvidovre Kommune også være forsigtig med at overfokusere på sanktioner, idet produkterne er substituerbare, og evt. kan dækkes ind via dækningskøb.

Derudover er der mangler f.s.v.a, at man ikke har stillet krav om, at leverandøren ikke kan udskifte personale uden forudgående skriftlig aftale. Denne problematik er kendt i udbudsverden; leverandøren tilbyder i sit tilbudsmateriale de bedste personaleressourcer, men når aftalen går i gang så ”siver” disse medarbejdere til enten andre opgaver eller projekter, hvis de ikke ligefrem fratræder.

Hvidovre Kommune er som udgangspunkt enig i denne betragtning, men et krav om, at leverandøren ikke kan udskifte personale uden forudgående skriftlig aftale, må anses som ret vidtgående i denne type aftale, eftersom aftalen vedrører almindelige handelsvarer. Hvidovre Kommune vil overveje punktet i forhold til eksempelvis personale med rådgivnings- og undervisningskompetencer.

• Rammeaftalebilag 5, Databehandleraftale ses at mangle stillingtagen til hvilken lovgivning, der har forrang frem for anden, ligesom det ikke er anført at tavshedspligten omkring viden, opnået som følge af Aftalen, er belagt med uendelig tavshedspligt. Aftalen indeholder personfølsomme data i form af borgernes cpr-numre.

Hvidovre Kommune undersøger forrang, og retter til.

I forhold til tavshedspligtens ”uendelighed” anfører Udkast til rammeaftale, jf. punkt 21, at Tavshedspligten er også gældende efter Rammeaftalens ophør”. Det må anses som ”uendeligt”. Tilsvarende ændring sker også i databehandleraftalen, hvor det ikke er tilstrækkeligt præcist formuleret.

• Rammeaftale bilag 1, Kravspecifikation ses at være mangelfuld. Det mener Handicaprådet omfatter følgende punkter;

• Afsnit 1.4. kræves et it-baseret statistiksystem først etableret 6 måneder efter kontraktindgåelse. Det stiller Hvidovre Kommune dårligere, idet der ikke kan indhentes forbrugsdata før efter 6 måneder.

Hvidovre Kommune vil foreslå VIF-kommunerne, at formuleringen evt. ændres, men formuleringen skal ses i lyset af den omtalte markedsdialog, idet formuleringen skulle imødekomme en omlægning af et bestillings- og faktureringssystem. I udbudsmaterialet anføres det, at der skal kunne bestilles til 3 måneders forbrug. Med andre ord en statistik indenfor 6 måneder giver ikke så stor mening for kommunen.

Hvidovre Kommune kan via eget analysesystem trække data indenfor de 6 måneder.

• Opfølgning på ændring af borgernes stamdata kan gives per telefon. Det strider imod GDPR forordningen, som kræver særlig beskyttelse af borgernes følsomme data.

Bestemmelsen rettes til.

• Det fremgår ikke af afsnit 1.5 om undervisning til personale, brugere og øvrige er del af tilbuddet.

Undervisning af personale, brugere m.fl. skal være indeholdt i tilbuddet.

• Produktkravene i afsnit 2 ses ikke at være tilstrækkelige klare. Der er i al fald stort rum til fortolkning, og der er ikke defineret klare og målbare krav til de efterspurgte produkter. Der anvendes i meget stor stil ord som ”skal” men, det følges ikke op af hvordan evalueringen sker i forhold til kravspecifikationen.

De pågældende produktkrav er udarbejdet efter samråd med uvildig ekstern konsulent, og de er accepteret af såvel producenter som potentielle tilbudsgivere, hvorfor kravene også må anses som almindeligt accepteret.

Rammeaftalebilag 3, bedømmelseskriterier, savner i udpræget grad anførsel af hvordan og med hvilke baggrunde, man vil vægte de indkomne tilbudsbesvarelser.

Bedømmelseskriterierne er anført i udbudsmaterialet.

Udbudsbetingelserne ses også at mangle en længere række relevante oplysninger i forhold til at opgaven omhandler et EU-udbud.

I forhold til den anførte tvivl om, hvorvidt udbyder tilstrækkeligt præcist anfører, at der er tale om et EU-udbud, bør denne præcisering ikke være nødvendig i udbudsmaterialet, eftersom udbudsmaterialet annonceres og gøres elektronisk tilgængeligt via EU-Supply, og de heri krævede oplysninger i forbindelse med offentliggørelse af udbudsannonceringen.

Dette omhandler;

• Der er afholdt markedsdialog med 9 tilbudsgivere. I et offentligt udbud må man derfor forvente at 9 tilbudsgivere vil afgive tilbud. Det kunne foreslås, at man igangsætter et begrænset udbud med forudgående prækvalifikation, og så kun slutteligt skal evaluere max. 5 tilbud.

Der er ikke afholdt markedsdialog med 9 tilbudsgivere, men med en blanding af 9 potentielle tilbudsgivere og producenter af stomiprodukter. Udbyder antager, at maksimalt 4 til 5 tilbudsgivere vil afgive tilbud i forhold til den måde, hvorpå udbuddet er opbygget. Markedet er typisk repræsenteret ved 4 til 5 tilbudsgivere, og udbyder har vurderet markedet, herunder også muligheden for i større udstrækning af skele til leverandører, der baserer sig på parallelimporterede stomiprodukter.

Udbyder har i forlængelse heraf vurderet om, hvorvidt de enkelte VIF-kommuner eventuelt skulle indgå separate prisindhentningsaftaler, tilsvarende Københavns Kommune, fremfor et traditionelt udbud.

Den fremgangsmåde er udeladt bl.a. under hensyntagen til, at de berørte borgere formentlig vil opleve en dårligere service, eftersom kommunerne ikke kan stille service- og mere kvalitative krav i forbindelse med prisindhentningsaftaler.

• I afsnit 6.1 anføres det, at man ikke vil inddrage udbudslovens frivillige udelukkelsesgrunde. Det kunne ellers være med til at si tilbudsgivere fra, ligesom tilbudsgivere som måtte være udelukket fra at byde på offentlige opgaver med baggrund i de frivillige udelukkelsesgrunde kan sies fra.

Udbyder vurderer ikke, at det vil være aktuelt i dette udbud, jf. der er tale om et meget begrænset marked.

• Der anføres, at der skal være forsikring f. hhv. person og tingskade. Man har aktivt ikke forholdt sig til om de maksimalt dækkende skadessummer er per skadesbegivenhed eller per skadesår, hvilket kunne repræsentere en potentiel udfordring for Hvidovre Kommunes borgere

Hvidovre Kommune undersøger, og vil foreslå pr. begivenhed velvidende, at der formentlig policemæssigt er tale om pr. skadesår / et gennemsnit.

• I afsnit 9.2 anføres det, at 4 kriterier vægtes ligeligt. Kriterierne må udbudsteknisk ikke kunne skifte plads og det kunne være et springende punkt her i forhold til om en forbigået tilbudsgiver vælger at klage.

Udbudsteknisk kan de 4 kriterier vægtes ligeligt, hvilket også er anført i materialet. Udbyder har ingen intention om at tilsidesætte reglerne omkring tildeling.

• I afsnit 11 ses Udbudslovens §159,5 ikke at finde anvendelse. Det betyder at en tilbudsgiver, som mangler at udfylde et dokument eller som skal præcisere noget ikke har mulighed herfor. Det anbefales, at der anføres brug af §159,5 i opgaven.

Udbyder ønsker ikke, at der åbnes op for denne mulighed, der er tale om et positivt fravalg.

• I afsnit 12.2 ses at mangle initiativ, hvis ingen af de indkomne tilbud er konditionsmæssige eller budgettet overskrides. Der henvises til Kammeradvokatens skrivelse om ”strandede udbud”.

Hvidovre Kommune vil i så tilfælde argumentere for et nyt udbud.

I forhold til overskridelse af budgettet er det vanskeligt at konstatere i udbudssituationen, men kommunen vil naturligvis skønne et kommende forbrug.

I udbudsmaterialet kan udbyder vælge at indføje de ovenstående konsekvenser, såfremt der er ukonditionsmæssige tilbud og evt. budgetmæssige udfordringer, men det bør ikke være nødvendigt, eftersom kommunen mener, at lovgivningen og klagenævnspraksis giver denne mulighed.

Såfremt der måtte være spørgsmål, stiller Handicaprådet sig naturligvis til disposition herfor.

Med venlig hilsen

Jan Nielsen

Formand

Handicaprådet

DH-repræsentanterne

Supplerende kommentarer fra Hvidovre Kommune vedrørende de enkelte udbudsdokumenter:

**”Udbudsbetingelser”**

Jf. Handicaprådets markering med rød tekst, side 1 vedr. opdeling af udbud:

Det er korrekt, at der ikke er argumenteret særskilt for opdeling af udbuddet, men udbyder har imodsætning til de øvrige udbud på dette område i Danmark adskilt udbud af stomi- og urologiprodukter, hvorfor udbyder også opfylder Udbudslovens § 49.

Udbyder mener ikke, at der vil kunne foretages en yderligere hensigtsmæssig opdeling.

Situationen ville være en anden, såfremt VIF-udbuddet omfattede såvel stomi- som urologiprodukter uden mulighed for delbud. En sådan opdeling kunne medføre udelukkelse af minimum 1 til 2 kendte leverandører i markedet.

Konklusion:

Hvidovre Kommune vil foreslå VIF-kommunerne, at der evt. skrives en kort passage i udbudsmaterialets indledning omkring det trufne valg.

**”Udkast til rammeaftale”**

”Opfølgning på krav og Ønsker”

Handicaprådet anfører flere steder i Rammeaftaleudkastet, at der skal stilles krav til opfølgning.

Hvidovre Kommune vil foreslå VIF-kommunerne, at materialet rettes til, og konkretiseres på de respektive punkter, hvor Handicaprådet kommer med forslag.

Tilsvarende vil ske i forhold til bestemmelserne omkring misligholdelse.

”Rammeaftaleudkast”, jf. punkt 8.2, returvarer, fejlleverancer

Udbyder fastholder den pågældende – ganske vist restriktive formulering. Udbyder ønsker ikke at anvende CMR-regler af flere årsager, herunder bl.a., at selvstændige transportører arbejder med ansvarsfraskrivelser i forhold til collie begrænsninger, forsinkelsesbestemmelser mv.

”Rammeaftaleudkast”, jf. punkt 18, Produktansvar

Rettes til, jf. ovenfor under Handicaprådets høringssvar.

**”Databehandleraftale”**

Rettes til i forhold til kommentar.

**”Kravspecifikation”**

Rettes til i forhold til kommentar.

**”Bedømmelseskriterierne”**

Hvidovre Kommune undersøger i forhold til VIF-kommunerne, idet bedømmelsen kan justeres på flere punkter.

**----- slut -----**